



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2019. június 26., szerda

Tartalomjegyzék

| | | |
|--------------------------------------|--|------|
| 151/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet | A babaváró támogatásról szóló 44/2019. (III. 12.) Korm. rendelet és a nagycsaládok személygépkocsi-szerzési támogatásáról szóló 45/2019. (III. 12.) Korm. rendelet eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről | 3917 |
| 152/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet | Egyes otthoneremtési tárgyú kormányrendeletek módosításáról | 3920 |
| 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet | A nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások adatfeldolgozásának biztosításáról szóló 38/2011. (III. 22.) Korm. rendelet, valamint a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet módosításáról | 3926 |
| 24/2019. (VI. 26.) MNB rendelet | A jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet módosításáról | 3939 |
| 31/2019. (VI. 26.) AM rendelet | A stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet módosításáról | 3940 |
| 20/2019. (VI. 26.) AB határozat | A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény megismételt eljárásra irányadó szabályaival kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 631. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezés elutasításáról | 3942 |
| 21/2019. (VI. 26.) AB határozat | A Kúria Kvk.II.37.706/2019/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről | 3951 |
| 1380/2019. (VI. 26.) Korm. határozat | Az egyes határon túli támogatási ügyek forrásszükségletének biztosításáról szóló 1802/2016. (XII. 20.) Korm. határozat módosításáról | 3962 |
| 1381/2019. (VI. 26.) Korm. határozat | A Hungary Helps Program keretében az Etióp Ortodox Tewahido Egyház, az Etióp Katolikus Egyház és a Jézus Helye Etióp Evangéliumi Egyház projektjeinek támogatásáról | 3966 |
| 1382/2019. (VI. 26.) Korm. határozat | Egyes egyházi támogatási célú kormányhatározatok módosításáról | 3967 |
| 1383/2019. (VI. 26.) Korm. határozat | A kiemelt budapesti közösségi fejlesztések keretében a fővárosi közúthálózat fejlesztésének egyes elemeiről szóló 1693/2018. (XII. 17.) Korm. határozat módosításáról | 3968 |
| 1384/2019. (VI. 26.) Korm. határozat | Az országos szűnyoggyérítési program kiterjesztéséhez szükséges források biztosításáról | 3969 |

| | | |
|--------------------------------------|--|------|
| 1385/2019. (VI. 26.) Korm. határozat | A Recirquel Újcirkusz Társulat infrastrukturális hátterének megteremtéséhez, valamint a 2019–2023. évi művészeti munkájának biztosításához szükséges intézkedésekről | 3971 |
| 1386/2019. (VI. 26.) Korm. határozat | Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében az EFOP-2.4.1-16 azonosító jelű [„Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA)” című] felhívásra benyújtott támogatási kérelmek tekintetében a költségek ingatlanvásárlásra történő átcsoportosításáról, valamint a felhívásban meghatározott elszámolható költségtípusok mértékének együttes összege túllépéséhez történő hozzájárulásról | 3971 |
| 1387/2019. (VI. 26.) Korm. határozat | A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1., 2. és 4. prioritása keretében finanszírozott egyes projektek támogatásának növeléséről | 3972 |
| 1388/2019. (VI. 26.) Korm. határozat | A TOP-6.4.1-15-NY1-2016-00001 azonosító számú („Fenntartható városi közlekedésfejlesztés Nyíregyházán” című) projekt támogatásának növeléséről | 3974 |
| 1389/2019. (VI. 26.) Korm. határozat | A Magyarország Kormánya és a Koszovói Köztársaság Kormánya között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról | 3976 |

III. Kormányrendeletek

A Kormány 151/2019. (VI. 26.) Korm. rendelete a babaváro támogatásról szóló 44/2019. (III. 12.) Korm. rendelet és a nagycsaládosok személygépkocsi-szerzési támogatásáról szóló 45/2019. (III. 12.) Korm. rendelet eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, a 12. § tekintetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 30. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A babaváro támogatásról szóló 44/2019. (III. 12.) Korm. rendelet eltérő szöveggel történő hatálybalépése

- 1. §** A babaváro támogatásról szóló 44/2019. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 4. § (1) bekezdés h) pontja a következő szöveggel lép hatályba:
(A kölcsönszerződés megkötését a házaspár – együttes igénylőként – akkor igényelheti, ha a kölcsönkérelem benyújtásának időpontjában)
„h) egyiküknek sincs a központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: 2011. évi CXXII. törvény) 11. § (1) bekezdése szerinti, a Központi Hitelinformációs Rendszerben (a továbbiakban: KHR) nyilvántartott tartozása, ide nem értve azt az esetet, amikor a késedelmes tartozás teljesítése már megtörtént, azonban a teljesítésre a kölcsönkérelem benyújtását megelőző egy éven belül került sor, és a 2011. évi CXXII. törvény 8. § (4) bekezdése alapján a hiteladósra vonatkozó referenciaadatot a KHR-ből még nem törölték.”
- 2. §** Az R1. 14. § (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:
„(5) Ha a kölcsönkérelmet a várandósság ideje alatt, a várandósság betöltött 12. hetét követően nyújtják be, a törlesztés szüneteltetése iránti kérelmet a kölcsönkérelemmel egyidejűleg is be lehet nyújtani.”
- 3. §** Az R1. 19. § (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:
„(3) Ha a kölcsönkérelmet ikerterhesség ideje alatt, a várandósság betöltött 12. hetét követően nyújtják be, a gyermekvállalási támogatás iránti kérelmet a kölcsönkérelemmel egyidejűleg is be lehet nyújtani.”
- 4. §** Az R1. a következő 29. §-sal kiegészülve lép hatályba:
„29. § A támogatott személyek – a 14. és 19. §-ban foglaltakon túl – a kamattámogatásnak a kölcsön teljes futamidejére szóló igénybevételére, a gyermekvállalási támogatásra és a törlesztés szüneteltetésére a 2019. július 1-je és 31-e közötti időszakban – a kölcsönkérelem benyújtását megelőzően – született vér szerinti gyermekük után is jogosultak, ha a kölcsönkérelmet 2019. július 31-éig benyújtják. Ebben az esetben
a) a törlesztés szüneteltetése és – ikerterhesség esetén – a gyermekvállalási támogatás iránti kérelmet a kölcsönkérelemmel egyidejűleg is be lehet nyújtani, és
b) a 4. § (1) bekezdés j) pontja szerinti nyilatkozatot a 2019. július 1-je és 31-e közötti időszakban született gyermekekre vonatkozóan is meg kell tenni.”
- 5. §** Az R1.
a) 4. § (1) bekezdés j) pontja, 14. § (1) bekezdés b) pontja és 19. § (2) bekezdés b) pontja a „kölcsönszerződés megkötését” szövegrész helyett a „kölcsönkérelem benyújtását” szöveggel,
b) 5. § (4) bekezdés b) pontja a „hitelintézet” szövegrész helyett a „hitelintézet, a kincstár” szöveggel,
c) 14. § (1) bekezdés a) pontja és 19. § (2) bekezdés a) pontja a „kölcsönszerződés megkötésének” szövegrész helyett a „kölcsönkérelem benyújtásának” szöveggel,

d) 14. § (3) bekezdése a „tekintettel” szövegrész helyett a „tekintettel – a kölcsön folyósításától számított 5 éves időszakon túl –” szöveggel lép hatályba.

6. § Nem lép hatályba az R1. 16. § (2) bekezdésében az „a kölcsönszerződés megkötésétől” szövegrész.

2. A nagycsaládosok személygépkocsi-szerzési támogatásáról szóló 45/2019. (III. 12.) Korm. rendelet eltérő szöveggel történő hatálybalépése

7. § (1) A nagycsaládosok személygépkocsi-szerzési támogatásáról szóló 45/2019. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 3. § b) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

(E rendelet alkalmazásában:)

„b) *megfelelő befogadóképességű személygépkocsi:* a kérelem benyújtásának időpontjában a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló miniszteri rendelet értelmében személyszállítás céljára készült és jóváhagyott, M1 járműkategóriába sorolt olyan járműkísérő lappal rendelkező gépkocsi – a lakóautó jellegű jármű kivételével –, amelyben a vezető ülését is beleértve legalább hét állandó ülőhely van, továbbá új járműnek minősül, ideértve a belföldi kereskedelmi forgalomban személygépkocsik értékesítésével üzletszerűen foglalkozó, adószámmal rendelkező szervezet vagy – a nagycsaládostól vagy a támogatással érintett személytől eltérő – személy (a továbbiakban: autókereskedő) által a nagycsaládos általi megszerzése előtt legfeljebb egy évvel forgalomba helyezett és legfeljebb 2000 kilométert futott személygépkocsit is, amelyet az autókereskedő továbbértékesítési céllal szerzett be, és amelyet a forgalomba helyezése és a nagycsaládos általi megszerzése közti időszakban nem használtak vagy kizárólag értékesítés előtti bemutatás céljára használtak;”

(2) Az R2. 3. § d) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

(E rendelet alkalmazásában:)

„d) *nagycsaládos:* a Cst. szerint

da) legalább három gyermek után családi pótlékra jogosult, a Cst. 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szülő, ide nem értve a saját háztartásában nevelt gyermeket örökbefogadni kívánó személyt,

db) legalább két – ikrekkel való várandósság esetén egy – gyermek után családi pótlékra jogosult várandós nő a várandósság betöltött 12. hetét követően vagy az ilyen várandós nővel közös háztartásban élő házastársa vagy élettársa, aki a Cst. 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szülőnek – ide nem értve a saját háztartásában nevelt gyermeket örökbefogadni kívánó személyt – minősül,

dc) legalább három gyermek után családi pótlékra jogosult gyám, amely esetben a gyermekek számára a gyámság alatt álló gyermek akkor számít bele, ha mindkét szülője meghalt, és a gyámság legalább egy éve fennáll, azzal, hogy az igénylő saját háztartásában nevelt vagy gondozott olyan gyermekét, akire tekintettel a családi pótlékra való jogosultság megszűnése előtt közvetlenül magasabb összegű családi pótlékra volt jogosult, vagy fogyatékosági támogatásban részesül, életkorától és a családi pótlékra való jogosultság megszűnésétől függetlenül kell figyelembe venni, a Cst. 9. § (4) bekezdése szerinti gyermek pedig a lakóhely szerinti szülőnél vehető figyelembe;”

(3) Az R2. 3. §-a a következő g) ponttal kiegészülve lép hatályba:

(E rendelet alkalmazásában:)

„g) *casco biztosítás:* a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 1. melléklet A) rész 3. pont a) alpontja szerinti biztosítási ágazatba tartozó kárbiztosítási szerződés.”

8. § Az R2. 6. §-a a következő (8) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(8) A szerzési támogatás fedezetéül szolgáló előirányzat kezelő szerve a Kincstár. A szerzési támogatás fedezetét és a kezelésével összefüggő működési költségeket a családpolitikáért felelős miniszter irányítása alá tartozó költségvetési fejezetből kell biztosítani.”

9. § Az R2. 7. § (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(3) Az adásvételi szerződés, illetve a pénzügyi lízingszerződés egy példányát az igénylő vagy az autókereskedő a Kincstárnak megküldi. A Kincstár a szerzési támogatás összegét a szerződés beérkezését követő 15 napon belül utalja át az autókereskedő részére. A szerződésben a támogatás összegét fel kell tüntetni.”

- 10. §** Az R2. 10. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:
„(1) Ha az elidegenítési tilalom időtartama letelt, vagy ha a személygépkocsit műszaki állapota miatt a közúti forgalomból véglegesen kivonták, akkor az elidegenítési tilalomra vonatkozó bejegyzést a közlekedési igazgatási hatóság 15 napon belül törli a járműnyilvántartásból. A jogosultnak vagy örökösének a forgalomból való kivonást tartalmazó határozatot a Kincstár részére is be kell mutatnia.”
- 11. §** Az R2. 6. alcíme a következő 11/A. §-sal kiegészülve lép hatályba:
„11/A. § Ha a szerzési támogatás igénybevételével megszerzett személygépkocsira a megszerzéstől számított 3 éven belül casco biztosítás kötésére kerül sor, a biztosítási szerződésben a Kincstárt a szerzési támogatás és járulékai erejéig társbiztosítottként kell feltüntetni, és a biztosítónak a szerződéskötésről a Kincstárt tájékoztatnia kell, továbbá a szerződést meg kell küldenie a Kincstárnak. A személygépkocsi eltulajdonítása, illetve annak a forgalomból való végleges kivonását eredményező megrongálódása miatti kártérítés fizetése esetén annak összegéből a Kincstárt a szerzési támogatás 3 éves időtartamra számított időarányos részének megfelelő részösszeg, a jogosultat pedig a kártérítés e részösszeggel csökkentett összege illeti meg.”
- 12. §** Az R2. 15. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:
„(2) A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 90. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Ha a járművet a tulajdonos a nagycsaládosok személygépkocsi-szerzési támogatásáról szóló kormányrendeletben (a továbbiakban e bekezdés vonatkozásában: kormányrendelet) meghatározott, az állam által nyújtott személygépkocsi-szerzési támogatás felhasználásával szerezte meg, a közlekedési igazgatási hatóság a kormányrendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamra a járműnyilvántartásba történő bejegyzéssel egyidejűleg a forgalmi engedély Hivatalos feljegyzések rovatába bejegyzi a jármű átalakítására vonatkozó tilalmat és a tilalom lejártának időpontját. Ha a tilalom törlésére a kormányrendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározott időtartam alatt nem került sor, a közlekedési igazgatási hatóság a bejegyzést az időtartam lejártát követő 15 napon belül hivatalból törli.””
- 13. §** Az R2.
a) 9. § (3) bekezdése a „jogosult jár el” szövegrész helyett a „jogosult vagy képviselője jár el” szöveggel,
b) 13. § felvezető szövege a „jogosultság” szövegrész helyett a „jogosultsági feltételek fennállásának az elidegenítési tilalom 9. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti időtartama alatti” szöveggel,
c) 13. § a) pontja az „az igénylő vezetői engedélyének” szövegrész helyett „az igénylő, ennek hiányában a támogatással érintett személy vezetői engedélyének” szöveggel lép hatályba.

3. Záró rendelkezés

- 14. §** Ez a rendelet 2019. július 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 152/2019. (VI. 26.) Korm. rendelete egyes otthoneremtési tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet módosítása

1. § A lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 25/F. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A hitelintézet havi rendszerességgel, elektronikus úton megküldi a Kincstárnak ellenőrzési és nyilvántartási céllal az e rendelet szerinti támogatás igénybevételére irányuló szerződés megkötése, módosítása vagy megszűnése adatait, valamint a támogatás új igénybevevőinek és azon gyermekeknek, akikre tekintettel a támogatást igénybe veszik, következő adatait:)

„e) az 1. § (2) bekezdés f)–h) pontja szerinti kamattámogatott kölcsönszerződések adatait.”

2. § Az R1. a következő 57. §-sal egészül ki:

„57. § (1) Az e rendelet szerinti adatszolgáltatásokat és elszámolásokat a lakáscélú állami támogatások elszámolási rendszerének egyszerűsítéséről szóló 101/2019. (V. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr9.) és az egyes otthoneremtési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 152/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr10.) 1. §-ának hatálybalépését követően a Módr9. által megállapított VII/A. és VII/B. fejezetben, illetve a Módr10. által megállapított 25/F. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint kell teljesíteni.

(2) A hitelintézet 2020. június 30. napjáig az e rendelet szerinti kamattámogatásoknak a 2019. évre vonatkozó, a Módr9. és a Módr10. hatálybalépésének napjáig a központi költségvetés által megtérített összegéről az eAdaton található útmutató szerinti formában adatot szolgáltat a Kincstárnak.

(3) Az MT rendelet alapján folyósított támogatások központi költségvetéssel történő elszámolására és adatszolgáltatására a Módr9. és a Módr10. 1. §-ának hatálybalépését követően a Módr9. által megállapított VII/A. és VII/B. fejezetben, illetve a Módr10. által megállapított 25/F. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat kell alkalmazni.”

2. Az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó lakáscélú támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Korm. rendelet módosítása

3. § Az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó lakáscélú támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 12. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) A 15/A. §-ban meghatározott esetben a családi otthoneremtési kedvezménynek a 9. §, valamint a (2)–(2b) bekezdés szerint az igénylő részére megállapítható összege csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, amely az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1407/2013/EU bizottsági rendelet) alapján nyújtható. Ha a családi otthoneremtési kedvezménynek a 9. §, valamint a (2)–(2b) bekezdés szerint az igénylő részére megállapítható összege az igénylő 43. § (1) bekezdés e) pontja szerinti nyilatkozata alapján meghaladná az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerint a csekély összegű (de minimis) támogatásokra megállapított összeghatárt, akkor az igénylő legfeljebb ezen összeghatárig terjedő mértékű családi otthoneremtési kedvezményre jogosult.”

4. § (1) Az R2. 13. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A családi otthoneremtési kedvezmény igénylésekor az igénylő teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatban hozzájárul ahhoz, hogy)

„c) a csekély összegű (de minimis) támogatásokra irányadó feltételek teljesítésére vonatkozó nyilatkozatában foglalt adatokat”

(a családi otthoneremtési kedvezmény szabályszerű igénybevételének ellenőrzése céljából a hitelintézet felhasználja és továbbítja a járási hivatal, Budapest Főváros Kormányhivatala, a Kincstár, valamint az állami adóhatóság részére.)

(2) Az R2. 13. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A családi otthoneremtési kedvezmény iránti kérelemben az igénylő teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan, büntetőjogi felelősség vállalásával nyilatkozik arról, ha az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt a kedvezményből vásárolt vagy épített új lakást

a) a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, illetve

b) az általa folytatott egyéni vállalkozói tevékenység

székhelyeként a cégnyilvántartásba, illetve az egyéni vállalkozók nyilvántartásába be kívánja jelenteni.

(9) Az igénylő a (8) bekezdés szerinti nyilatkozatot akkor teheti meg, ha a családi otthoneremtési kedvezményből vásárolt vagy épített új lakás megszerzésének költségeihez nem vett korábban igénybe az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű (de minimis), illetve ezen jogcímtől eltérő jogcímen az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 2. § 1. pontja szerinti állami támogatást.”

5. §

Az R2. a következő 15/A. §-sal egészül ki:

„15/A. § (1) Ha az igénylő a 13. § (8) bekezdése alapján olyan tartalmú nyilatkozatot tett, hogy a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, illetve az általa folytatott egyéni vállalkozói tevékenység székhelye – az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt – a családi otthoneremtési kedvezményből vásárolt vagy épített új lakásba kerül bejelentésre a cégnyilvántartásba, illetve az egyéni vállalkozók nyilvántartásába, a családi otthoneremtési kedvezmény igénybevételének feltétele, hogy az igénylő megfeleljen az 1407/2013/EU bizottsági rendeletben foglalt, a csekély összegű (de minimis) támogatásokra vonatkozó feltételeknek.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a hitelintézet az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti igazolásként a támogatási szerződésben rögzíti

a) a családi otthoneremtési kedvezménynek a 9. §, valamint a 12. § (2)–(2c) bekezdése szerint az igénylő részére megállapítható összegét,

b) azt, hogy ez az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerint nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, valamint

c) az 1407/2013/EU bizottsági rendelet teljes címét és az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetésének adatait.”

6. §

Az R2. 43. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A családi otthoneremtési kedvezményre való jogosultság feltételeinek meglétét a következők szerint kell igazolni:)

„e) a 15/A. § szerinti esetben a csekély összegű (de minimis) támogatásokra vonatkozó feltételek teljesítését az igénylő által benyújtott nyilatkozattal,”

7. §

Az R2. 50. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Nem minősül az (1) bekezdés d) pontjában foglalt, a lakáscéltól eltérő hasznosítás tilalma megsértésének az, ha az igénylő a családi otthoneremtési kedvezményből vásárolt vagy épített új lakást a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, vagy egyéni vállalkozói tevékenységet folytató igénylő esetében az egyéni vállalkozás székhelyeként bejelenti, feltéve, ha erről a családi otthoneremtési kedvezmény iránti kérelem benyújtásakor a 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő nyilatkozatot tett, és a kedvezményre való jogosultság elbírálása során a 43. § (1) bekezdés e) pontja szerinti nyilatkozatában foglaltak alapján megfelelt az 1407/2013/EU bizottsági rendeletben szereplő, a csekély összegű (de minimis) támogatásokra vonatkozó feltételeknek.

(1b) Nem minősül az (1) bekezdés d) pontjában foglalt, a lakáscéltól eltérő hasznosítás tilalma megsértésének az, ha az igénylő a családi otthoneremtési kedvezményből vásárolt vagy épített új lakást a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, vagy egyéni vállalkozói tevékenységet folytató igénylő esetében az egyéni vállalkozás székhelyeként bejelenti vagy bejelentette, feltéve, ha erről a 86/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő nyilatkozatot tett.”

- 8. §** Az R2. a következő 86/A. §-sal egészül ki:
- „86/A. § (1) Az az igénylő, aki a családi otthoneremtési kedvezményt az egyes otthoneremtési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 152/2019. (VI. 26.) Korm. rendelettel megállapított 12. § (2c) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja, valamint (8) és (9) bekezdése, 15/A. §-a, 43. § (1) bekezdés e) pontja, 50. § (1a) és (1b) bekezdése, valamint 70. §-a hatálybalépését megelőzően igényelte, 2019. december 31-éig teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan, büntetőjogi felelősség vállalásával nyilatkozhat arról a hitelintézetnek, hogy az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt a kedvezményből vásárolt vagy épített új lakást
- a) a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, illetve
- b) az általa folytatott egyéni vállalkozói tevékenység
- székhelyeként a cégnyilvántartásba, illetve az egyéni vállalkozók nyilvántartásába bejelentette, illetve be kívánja jelenteni.
- (2) Az igénylő az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot csak akkor teheti meg, ha a családi otthoneremtési kedvezményből vásárolt vagy épített új lakás megszerzésének költségeihez nem vett korábban igénybe az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű (de minimis), illetve ezen jogcímtől eltérő jogcímen az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 2. § 1. pontja szerinti állami támogatást.
- (3) Ha az igénylő az (1) bekezdés alapján olyan tartalmú nyilatkozatot tett, hogy a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, illetve az általa folytatott egyéni vállalkozói tevékenység székhelye – az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt – a családi otthoneremtési kedvezményből vásárolt vagy épített új lakásba kerül vagy került bejelentésre a cégnyilvántartásba, illetve az egyéni vállalkozók nyilvántartásába, a családi otthoneremtési kedvezmény további igénybevételének feltétele, hogy az igénylő az (1) bekezdés szerinti nyilatkozat időpontjában megfeleljen az 1407/2013/EU bizottsági rendeletben foglalt, a csekély összegű (de minimis) támogatásokra vonatkozó feltételeknek.
- (4) A (3) bekezdés szerinti esetben a hitelintézet az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti igazolásként rögzíti
- a) a családi otthoneremtési kedvezménynek a 9. §, valamint a 12. § (2)–(2b) bekezdése szerint az igénylő részére a kölcsönszerződés megkötésekor megállapított összegét,
- b) azt, hogy ez az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerint nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, valamint
- c) az 1407/2013/EU bizottsági rendelet teljes címét és az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetésének adatait.”

- 9. §** Az R2.
- a) 50. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „Ha a családi” szövegrész helyébe a „Ha – az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt – a családi” szöveg,
- b) 70. §-ában az „a 13. § (1) és (2) bekezdésében, a 14. és 15. §-ban,” szövegrész helyébe az „a 12. § (2c) bekezdésében, a 13. § (1), (2), (8) és (9) bekezdésében, a 14–15/A. §-ban,” szöveg, a „valamint az 58–67. §-ban” szövegrész helyébe az „az 58–67. §-ban, valamint a 86/A. §-ban” szöveg,
- c) 78. § (1) bekezdésében a „valamint – a 61. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével – a 46–67. §-ban” szövegrész helyébe az „– a 61. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével – a 46–67. §-ban, valamint a 86/A. §-ban” szöveg
- lép.

- 10. §** Hatályát veszti az R2. 50. § (1) bekezdés a) pontjában az „az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt” szövegrész.

3. A használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthoneremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet módosítása

- 11. §** A használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthoneremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 3. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:
- „(2c) A 14. § (2a) bekezdésében meghatározott esetben a családi otthoneremtési kedvezménynek a 11. §, valamint a (2)–(2b) bekezdés szerint az igénylő részére megállapítható összege csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, amely az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű

támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1407/2013/EU bizottsági rendelet) alapján nyújtható. Ha a 14. § (2a) bekezdésében meghatározott esetben a családi otthoneremtési kedvezménynek a 11. §, valamint a (2)–(2b) bekezdés szerint az igénylő részére megállapítható összege az igénylő 30. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti nyilatkozata alapján meghaladná az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerint a csekély összegű (de minimis) támogatásokra megállapított összeghatárt, akkor az igénylő legfeljebb ezen összeghatárig terjedő mértékű családi otthoneremtési kedvezményre jogosult.”

12. § (1) Az R3. 14. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha az igénylő a (9a) bekezdés alapján olyan tartalmú nyilatkozatot tett, hogy a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, illetve az általa folytatott egyéni vállalkozói tevékenység székhelyeként – az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt – a családi otthoneremtési kedvezményből vásárolt vagy bővített használt lakásba kerül bejelentésre a cégnyilvántartásba, illetve az egyéni vállalkozók nyilvántartásába, a családi otthoneremtési kedvezmény igénybevételének feltétele, hogy az igénylő megfeleljen az 1407/2013/EU bizottsági rendeletben foglalt, a csekély összegű (de minimis) támogatásokra vonatkozó feltételeknek.

(2b) A (2a) bekezdés szerinti esetben a hitelintézet az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti igazolásként rögzíti

- a) a családi otthoneremtési kedvezménynek a 11. §, valamint a 3. § (2)–(2c) bekezdése szerint az igénylő részére megállapítható összegét,
- b) azt, hogy ez az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerint nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, valamint
- c) az 1407/2013/EU bizottsági rendelet teljes címét és az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetésének adatait.”

(2) Az R3. 14. §-a a következő (9a) és (9b) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) A családi otthoneremtési kedvezmény iránti kérelemben az igénylő teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan, büntetőjogi felelősség vállalásával nyilatkozik arról, ha az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt a kedvezménnyel érintett használt lakást

- a) a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, illetve
- b) az általa folytatott egyéni vállalkozói tevékenység

székhelyeként a cégnyilvántartásba, illetve az egyéni vállalkozók nyilvántartásába be kívánja jelenteni.

(9b) Az igénylő a (9a) bekezdés szerinti nyilatkozatot akkor teheti meg, ha a családi otthoneremtési kedvezménnyel érintett használt lakás megszerzésének költségeihez nem vett korábban igénybe az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű (de minimis), illetve ezen jogcímtől eltérő jogcímen az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 2. § 1. pontja szerinti állami támogatást.”

13. § Az R3. 30. § (1) bekezdése a következő 23. ponttal egészül ki:

(A családi otthoneremtési kedvezményre való jogosultság feltételeinek meglétét a következők szerint kell igazolni:)

„23. a 14. § (2a) bekezdése szerinti esetben a csekély összegű (de minimis) támogatásokra vonatkozó feltételek teljesítését az igénylő által benyújtott nyilatkozattal.”

14. § Az R3. 36. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Nem minősül az (1) bekezdés d) pontjában foglalt, a lakáscéltól eltérő hasznosítás tilalma megsértésének az, ha az igénylő a családi otthoneremtési kedvezménnyel érintett használt lakást a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, vagy egyéni vállalkozói tevékenységet folytató igénylő esetében az egyéni vállalkozás székhelyeként bejelenti, feltéve, ha erről a családi otthoneremtési kedvezmény iránti kérelem benyújtásakor a 14. § (9a) bekezdésében foglaltaknak megfelelő nyilatkozatot tett, és a kedvezményre való jogosultság elbírálása során a 30. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti nyilatkozatában foglaltak alapján megfelelt az 1407/2013/EU bizottsági rendeletben szereplő, a csekély összegű (de minimis) támogatásokra vonatkozó feltételeknek.

(1b) Nem minősül az (1) bekezdés d) pontjában foglalt, a lakáscéltól eltérő hasznosítás tilalma megsértésének az, ha az igénylő a családi otthonteremtési kedvezményvel érintett használt lakást a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, vagy egyéni vállalkozói tevékenységet folytató igénylő esetében az egyéni vállalkozás székhelyeként bejelenti vagy bejelentette, feltéve, ha erről a 60. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő nyilatkozatot tett.”

15. §

Az R3. 51. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„51. § (1) A 45. § (12) bekezdése szerinti tájékoztató eléréséhez és az ezen alcím szerinti adatszolgáltatás teljesítéséhez a hitelintézet számára az eAdaton történő regisztráció szükséges.

(2) A hitelintézet az adatszolgáltatását a 47. § szerinti adatszolgáltatás esetén a Kincstár, a 48. § és 49. § szerinti adatszolgáltatás esetén a miniszter kérésére felülvizsgálja, és szükség esetén a javított adatszolgáltatását ismételten megküldi.

(3) A Kincstár a 47. § szerinti adatszolgáltatás, valamint – a miniszter kezdeményezésére – a 48. § és a 49. § szerinti adatszolgáltatás

a) nem teljesítése esetén a támogatás, vagy

b) hibás vagy hiányos teljesítése esetén a hibás vagy hiányos adatszolgáltatással érintett támogatás

45. § szerinti, hitelintézet részére történő folyósítását felfüggeszti.

(4) A támogatás folyósítása a (3) bekezdés b) pontja szerinti felfüggesztése esetén a hibás vagy hiányos adatszolgáltatás pótlását követő havi elszámolás szerinti folyósítással egyidejűleg történik.

(5) A (3) bekezdés b) pontja szerinti felfüggesztés nem érinti a hitelintézet adatszolgáltatási hiánnyal nem érintett támogatásra vonatkozó elszámolási jogosultságát.

(6) Az e rendelet szerinti elszámolást és adatszolgáltatásokat öt vagy annál több hitelintézet helyett, megbízási szerződés alapján egy másik hitelintézet (a továbbiakban: összesítő hitelintézet) összesítve is benyújthatja a Kincstár részére.

(7) Az e rendelet szerinti elszámolásra és adatszolgáltatásra vonatkozó szabályokat az összesítő hitelintézetre is alkalmazni kell azzal, hogy

a) az összesített elszámolás és adatszolgáltatás az összesítéssel érintett hitelintézetek székhelyét, cégjegyzékszámát és adószámát is tartalmazza,

b) az elszámolás és adatszolgáltatás teljesítésére vonatkozó határidők és határnapok az összesítő hitelintézet tekintetében irányadóak,

c) az összesítő hitelintézet felel a hitelintézeti elszámolások és adatszolgáltatások adatainak hibásan történő összesítéséből eredő kárért,

d) az összesítő hitelintézetet az összesített elszámolás és adatszolgáltatás teljesítéséért a hitelintézetek tárgyhavi elszámolásában lehívott a Kincstár által az elszámolás ellenőrzése alapján jóváhagyott támogatási összeg 1,5%-ának megfelelő összegű költségtérítés illeti meg, melyet az összesített tárgyhavi elszámolásban, külön jogcímen feltüntetve igényelhet a Kincstártól.”

16. §

Az R3. a következő 60. §-sal egészül ki:

„60. § (1) Az az igénylő, aki a családi otthonteremtési kedvezményt az egyes otthonteremtési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 152/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr4.) által megállapított 3. § (2c) bekezdése, 14. § (2a), (2b), (9a) és (9b) bekezdése, 30. § (1) bekezdés 23. pontja, 36. § (1a) és (1b) bekezdése és 51/l. § (1) bekezdése hatálybalépését megelőzően igényelte, 2019. december 31-éig teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan, büntetőjogi felelősség vállalásával nyilatkozhat arról a hitelintézetnek, hogy az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt a kedvezményvel szerzett használt lakást

a) a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, illetve

b) az általa folytatott egyéni vállalkozói tevékenység

székhelyeként a cégnyilvántartásba, illetve az egyéni vállalkozók nyilvántartásába bejelentette, illetve be kívánja jelenteni.

(2) Az igénylő az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot csak akkor teheti meg, ha a családi otthonteremtési kedvezményvel szerzett használt lakás megszerzésének költségeihez nem vett korábban igénybe az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű (de minimis), illetve ezen jogcímtől eltérő jogcímen az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 2. § 1. pontja szerinti állami támogatást.

(3) Ha az igénylő az (1) bekezdés alapján olyan tartalmú nyilatkozatot tett, hogy a legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társaság – ide nem értve a részvénytársaságot –, illetve az általa folytatott egyéni vállalkozói tevékenység székhelye – az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt – a családi otthoneremtési kedvezménnyel érintett használt lakásba kerül vagy került bejelentésre a cégnyilvántartásba, illetve az egyéni vállalkozók nyilvántartásába, a családi otthoneremtési kedvezmény további igénybevételének feltétele, hogy az igénylő az (1) bekezdés szerinti nyilatkozat időpontjában megfeleljen az 1407/2013/EU bizottsági rendeletben foglalt, a csekély összegű (de minimis) támogatásokra vonatkozó feltételeknek.

(4) A (3) bekezdés szerinti esetben a hitelintézet az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti igazolásként rögzíti

- a) a családi otthoneremtési kedvezménynek a 11. §, valamint a 3. § (2)–(2b) bekezdése szerint az igénylő részére a kölcsönszerződés megkötésekor megállapított összegét,
- b) azt, hogy ez az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerint nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, valamint
- c) az 1407/2013/EU bizottsági rendelet teljes címét és az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetésének adatait.”

17. § Az R3. a következő 61. §-sal egészül ki:

„61. § (1) Az e rendelet szerinti adatszolgáltatásokat és elszámolásokat a lakáscélú állami támogatások elszámolási rendszerének egyszerűsítéséről szóló 101/2019. (V. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr3.) és a Módr4. 15. §-a hatálybalépését követően a Módr3. által megállapított 13. és 14. alcímben és a Módr4. 15. §-a által megállapított 51. §-ban foglaltak szerint kell teljesíteni.

(2) A hitelintézet 2020. június 30. napjáig az e rendelet szerinti kamattámogatás 2019. évre vonatkozó, a Módr3. és a Módr4. hatálybalépésének napjáig a központi költségvetés által megtérített összegéről az eAdaton található útmutató szerinti formában adatot szolgáltat a Kincstárnak.”

18. § Az R3.

- a) 14. § (3) bekezdés a) pontjában a „családi otthoneremtési kedvezményre” szövegrész helyébe a „családi otthoneremtési kedvezményre, továbbá a csekély összegű (de minimis) támogatásokra irányadó feltételek teljesítésére vonatkozó nyilatkozatában foglalt adatokra,” szöveg,
- b) 36. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „Ha a családi” szövegrész helyébe a „Ha – az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt – a családi” szöveg és
- c) 51/I. § (1) bekezdésében az „a 12–13. §-ban,” szövegrész helyébe az „a 12. és 13. §-ban, valamint a 14. § (2a), (2b), (9a) és (9b) bekezdésében,” szöveg

lép.

19. § Hatályát veszti az R3. 36. § (1) bekezdés a) pontjában az „az állam javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt” szövegrész.

4. A lakáscélú állami támogatások elszámolási rendszerének egyszerűsítéséről szóló 101/2019. (V. 2.) Korm. rendelet egyes rendelkezéseinek hatályba nem lépése

20. § Nem lép hatályba a lakáscélú állami támogatások elszámolási rendszerének egyszerűsítéséről szóló 101/2019. (V. 2.) Korm. rendelet

- a) 1. § (1) bekezdésének a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet 25/F. (1) bekezdés e) pontját megállapító rendelkezése,
- b) 1. § (2) bekezdése,
- c) 7. § (1) bekezdésének a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthoneremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 51. és 51/A. §-át megállapító rendelkezése és
- d) 7. § (2) bekezdése.

5. Az egyes otthonteremtési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 46/2019. (III. 12.) Korm. rendelet rendelkezésének hatályba nem lépése

- 21. §** Nem lép hatályba az egyes otthonteremtési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 46/2019. (III. 12.) Korm. rendelet 1. §-ában az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó lakáscélú támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 9. pont a) alpontját módosító rendelkezésében az „a meglévő épület vagy épületrész átalakításának kivételével” szövegrész.

6. Záró rendelkezések

- 22. §** (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2019. július 1-jén lép hatályba.
(2) A 2. alcím, valamint a 11–14., 16., 18. és 19. § az e rendelet kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.
(3) Az 1. és 4. alcím, valamint a 15. és 17. § 2019. október 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelete a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások adatfeldolgozásának biztosításáról szóló 38/2011. (III. 22.) Korm. rendelet, valamint a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány

a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló 2010. évi CLVII. törvény 2. § (3) bekezdésében,

a 2. alcím tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 15a. pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások adatfeldolgozásának biztosításáról szóló 38/2011. (III. 22.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** A nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások adatfeldolgozásának biztosításáról szóló 38/2011. (III. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 38/2011. (III. 22.) Korm. rendelet] Melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet módosítása

- 2. §** A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése a következő 61a. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában)

„61a. *termékleírás*: pénzügyi eszköz keretében nyújtandó támogatás igénybevételéhez szükséges információkat tartalmazó dokumentum,”

- 3. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 18. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Ha egy prioritáson belül konstrukciófelelős kerül kijelölésre, a szakpolitikai felelős együttműködik a konstrukciófelelőssel az e rendeletben meghatározott, a konstrukciót érintő feladatok végrehajtása során.”

- 4. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet a következő 10/A. alcímmel egészül ki:
„10/A. A konstrukciófelelős feladatai
18/A. § (1) A konstrukciófelelős a programok egyes felhívásai tervezése és végrehajtása során a szakpolitikai szempontok érvényesítése érdekében ellátja a következő feladatokat:
a) az éves fejlesztési keret készítése során a 41. § (2) bekezdésében szereplő információk megadásával közreműködik a felhívások szakmai koncepciója előkészítésében az érintett irányító hatósággal és szakpolitikai felelőssel egyeztetve, figyelembe véve az összefüggő fejlesztéseket,
b) a kiemelt projektek tekintetében nyomon követi a projektszinten rögzített szakmai elvárások teljesülését,
c) együttműködik a programok megvalósításában érintett minisztériumi felelősökkel a forráselosztási elvek, a szakpolitikai elvárások és horizontális követelmények meghatározása során,
d) közreműködik az irányító hatóságnak megküldendő, az éves fejlesztési keret alapját jelentő szakmai koncepció előkészítésében, és a meghirdetendő felhívások szakmai tartalmának meghatározása során biztosítja, hogy a szakmai tartalom illeszkedjen a Kormány ágazati stratégiai céljaihoz,
e) az adott felhívásra vonatkozó szakmai tartalom kialakítása során a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszterrel együttműködve biztosítja a területi kohézió horizontális szempontjainak érvényesítését.
(2) A konstrukciófelelősöket a 2/A. mellékletben foglalt táblázat határozza meg.”
- 5. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 44/B. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A 44. § (3) és (4) bekezdése nem alkalmazható akkor, ha]
„c) az éves fejlesztési keretben szereplő kiemelt projekt támogatást igénylő a megjelent kiemelt felhívásra a folyó év végéig előreláthatóan nem nyújtja be támogatási kérelmét.”
- 6. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 49. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Pénzügyi eszköz esetén, az (1) és (2) bekezdés alkalmazásában felhívás helyett termékleírást kell érteni.”
- 7. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 23. alcíme a következő 53/A. §-sal egészül ki:
„53/A. § Pénzügyi eszköz esetén, ezen alcím alkalmazásában felhívás helyett termékleírást, támogatási kérelem helyett kérelmet kell érteni.”
- 8. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 57/H. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az örökös vagy a haszonélvezeti jog jogosultja a kifizető ügynökséggel szemben fennálló követelését az örökhagyó halálát, illetve a jogelőd megszűnését követő három éven belül érvényesítheti okirattal igazolva, hogy jogosult a támogatás összegére, illetve a jogviszonyba való belépésre.”
- 9. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 67. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„67. § (1) A program vonatkozó prioritása keretén belül
a) a felhívás keretében fel nem használt vagy
b) a megítélt, támogatási szerződésben rögzített és
ba) a kedvezményezett által fel nem használt,
bb) az irányító hatóság által visszatartott vagy
bc) a kedvezményezett által visszafizetett
támogatási összeg prioritáson belüli felhasználásáról – a nagyprojekt, a kiemelt projekt és annak a támogatási kérelemnek a kivételével, amely támogatását az irányító hatóság hárommilliárd forintot meghaladó összegben javasolta megállapítani – az irányító hatóság dönt az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által jóváhagyott felhívás alapján.
(2) Ha a felhívás visszatérítendő támogatási formát alkalmaz, a felhívás kidolgozása és a támogatási kérelem elbírálása során az irányító hatóság az 58–65. §-ban foglaltaktól eltérhet azzal, hogy
a) a 62. § szerinti szempontokat biztosítani szükséges,
b) a támogatási kérelmek elbírálása egyszerűsített kiválasztási eljárásrend szerint történhet,
c) a hiánypótlás, tisztázó kérdés lehetőségét biztosítani szükséges,
d) konzorcium nem nyújthat be támogatási kérelmet, valamint
e) a támogatási kérelmek benyújtása és elbírálása során a monitoring és információs rendszert kell alkalmazni.
(3) A (2) bekezdés szerinti felhívásban biztosítéknyújtási kötelezettség nem írható elő.”

- 10. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 74. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) Ha a pénzügyi közvetítő kiválasztására nem a (2) vagy (3) bekezdés szerint kerül sor, az alapok alapját végrehajtó szervezet a pénzügyi közvetítő kiválasztásához kapcsolódó dokumentumokat a Kormány számára az irányító hatóság útján jóváhagyásra megküldi.”
- 11. §** (1) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A 86. § (1) bekezdés szerinti bejelentéseket – a kedvezményezett korábbi bejelentéseire is tekintettel – a következő alapelvek figyelembevételével kell elbírálni:]
„c) a módosítás nem irányulhat a támogatási döntésben meghatározott támogatási összegen felüli többlettámogatás biztosítására, kivéve, ha közzsféra szervezet esetén
ca) az eredeti támogatási összeg 15%-át, de legfeljebb 30 millió forintot el nem érő többlettámogatás vonatkozásában – feltéve, hogy az adott program érintett prioritása eredeti keretösszegének 110%-án belül szabad forrás áll rendelkezésre – az irányító hatóság,
cb) – a ca) alpontba nem tartozó esetben – a Kormány eltérően dönt.”
- (2) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 87. § (1c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1c) Ha az (1e) bekezdés szerinti finanszírozási lehetőségek nem állnak rendelkezésre, akkor a költségnövekmény támogatását – az (1) bekezdés c) pont ca) alpontja kivételével – az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint lehet kezdeményezni.”
- (3) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 87. §-a a következő (1g) és (1h) bekezdéssel egészül ki:
„(1g) Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter az (1) bekezdés c) pont ca) alpontja szerint meghozott döntésekről negyedévente tájékoztatja a Kormányt.
(1h) Projektfejlesztés esetén a 87. § (1) bekezdés c) pontja alkalmazásában a támogatási szerződés 56/C. § szerinti módosítása alapján megállapított támogatási összeget kell a támogatási döntésben meghatározott támogatási összegnek tekinteni.”
- 12. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 93. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Az alapok alapját végrehajtó szervezet köteles az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 41. cikk (1) bekezdés c) pontjának alátámasztása érdekében minden hónap 10. napjáig a végső kedvezményezeti ügyletekhez kapcsolódó folyósítások adatait a monitoring és információs rendszerbe feltölteni.
(8) Az irányító hatóság köteles a (7) bekezdés szerinti adatokat legkésőbb az igazoló hatóság kérését követő 5 napon belül felülvizsgálni, a szükséges javításokról gondoskodni, majd jóváhagyásával hitelesíteni.”
- 13. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 96. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett nem válaszol a közbeszerzésekért felelős miniszter, illetve az irányító hatóság részére a hiánypótlási felhívás megküldésétől számított húsz munkanapon belül, akkor a közbeszerzésekért felelős miniszter, illetve az irányító hatóság az ellenőrzését – a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett értesítése mellett – lezárja.”
- 14. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 97. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Ha a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül lefolytatott keretmegállapodásos eljárás második részének a Kbt. 19. § (3) bekezdése alkalmazása nélkül számított becsült értéke az uniós értékhatárt – építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot – eléri vagy meghaladja, és a központi beszerző szerv által lefolytatott keretmegállapodásos eljárás ezt lehetővé teszi, a verseny újraindítása kötelező a kedvezményezettek, támogatást igénylők számára.”
- 15. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Szabálytalansági eljárás lefolytatásának kezdeményezése esetén a szabálytalansági gyanú elutasításáról szóló vagy a szabálytalansági eljárást lezáró döntés tartalma az irányadó a támogatás folyósítása tekintetében.”
- 16. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 100. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Szabálytalansági eljárás lefolytatásának kezdeményezése esetén a szabálytalansági gyanú elutasításáról szóló vagy a szabálytalansági eljárást lezáró döntés tartalma az irányadó a támogatás folyósítása tekintetében.”

- 17. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 100/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Ha a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosítása azért válik szükségessé, mert a támogatási szerződésben módosult a szerződéssel érintett projekteleum finanszírozási módja, akkor a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésnek kizárólag a finanszírozási módra vonatkozó, a támogatási szerződésnek megfelelő módosítására a 100. § (1) és (3) bekezdését nem kell alkalmazni. A kedvezményezett a szerződésmódosításról 15 napon belül tájékoztatja az irányító hatóságot az alátámasztó dokumentumok megküldésével.”
- 18. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A közbeszerzésekért felelős miniszter a közbeszerzési dokumentumok 101. § vagy 102. § szerinti beérkezésétől számított tizenöt munkanapon belül elvégzi a közbeszerzési dokumentumok közbeszerzési-jogi ellenőrzését. Ennek keretében legkésőbb tíz munkanapon belül jelentést vagy az eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványt készít, amelyet megküld a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett részére.”
- 19. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 104. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A támogatást igénylő vagy a kedvezményezett – figyelemmel a 95. § (4) bekezdésében foglaltakra is – a közbeszerzési eljárást abban az esetben indíthatja meg, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter a közbeszerzési dokumentumokat ellenőrizte, és erről támogató tartalmú, vagy feltétellel támogató tartalmú eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványt állított ki. A támogatást igénylő vagy a kedvezményezett a közbeszerzési eljárást megindító végleges dokumentumokat az irányító hatóság, valamint a közbeszerzésekért felelős miniszter részére legkésőbb a közbeszerzési eljárás megindítását követő öt munkanapon belül megküldi. Az irányító hatóság vagy a közbeszerzésekért felelős miniszter egyet nem értése esetén a dokumentumok beérkezését követő hét munkanapon belül dönt a szabálytalansági eljárás kezdeményezéséről, továbbá dönt a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó, nem reparálható közbeszerzési jogsértés esetén a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.”
- 20. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 108. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1a) Ha a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosítása azért válik szükségessé, mert a támogatási szerződésben módosult a szerződéssel érintett projekteleum finanszírozási módja, akkor a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésnek kizárólag a finanszírozási módra vonatkozó, a támogatási szerződésnek megfelelő módosítására az (1) bekezdést nem kell alkalmazni. A kedvezményezett a szerződésmódosításról 15 napon belül tájékoztatja az irányító hatóságot az alátámasztó dokumentumok megküldésével.”
- 21. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 41. alcíme a következő 115/B. §-sal egészül ki:
„115/B. § Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 75. cikk (1) bekezdés harmadik albekezdése szerinti kifizetésekre a 115. § és a 115/A. § nem alkalmazható.”
- 22. §** (1) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 116. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
(A támogatási előleg mértéke a megítélt támogatás összegének legfeljebb)
„e) – az a)–d) ponttól eltérően – 100%-a a 67. § (2) bekezdése szerinti felhívás esetén.”
(2) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 116. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A (2) bekezdés e) pontja kivételével egyszeri elszámolás esetén támogatási előleg nem igényelhető.”
- 23. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 120. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:
„(2) Az irányító hatóság a beszámoló ellenőrzése során az általa lefolytatott helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvének megállapításait, tényadatait is figyelembe veheti. A helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv – a helyszíni ellenőrzés során vizsgált dokumentumok tényleges csatolása nélkül is – alátámasztó dokumentumként szolgál, ha a helyszíni ellenőrzés során vizsgált dokumentumok köre és azok elfogadhatósága a jegyzőkönyvben tételesen bemutatásra kerül.”
- 24. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 133. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(A kifizetésre rendelkezésre álló határidőt felfüggeszti:)
„c) pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatás esetén a kölcsön előleg, valamint az elszámolás folyósítási feltételeinek hiánypótlására, kölcsönszerződés módosítására igénybevett időtartam.”

- 25. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 145. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Ha az előkészítési tárgyú projekt nem érintett az 56/A. § (1) bekezdése szerinti projektfejlesztéssel, az irányító hatóság a projektet egyszer, a záró kifizetési igénylés jóváhagyását megelőzően a helyszínen ellenőrzi.”
- 26. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 148. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) A fejezetet irányító szerv vezetője a programszámla felett az alapok alapját végrehajtó szervezetnek rendelkezési jogot biztosít. A programszámla feletti rendelkezési jogosultságot két bejelentett személy együttes aláírásával lehet gyakorolni.”
- 27. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 175. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) EMVA forrásból támogatott intézkedések kivételével az előleg visszakövetelése esetén a kedvezményezett vagy a szállító az előleget a folyósítás napjától számított, a Ptk. 6:47. §-a szerinti ügyleti kamattal növelt mértékben köteles visszafizetni.”
- 28. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 195. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A monitoring rendszer üzemzavara esetén, az üzemzavar megszűnésekor a fejlesztési források felhasználásáért felelős szervezetek a hiányzó adatokat haladéktalanul pótolják vagy gondoskodnak azok pótlásáról. Az üzemzavar időtartama alatt az e rendelet szerinti határidők szünetelnek. A határidők szüneteléséről, valamint az üzemzavar megszűnéséről a monitoring és információs rendszer üzemeltetője három munkanapon belül tájékoztatja az érintetteket.”
- 29. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 198/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az EMVA és ETHA forrásból támogatott intézkedések esetén, ha a támogatást igénylőnek, illetve kedvezményezettnek több meghatalmazottja van, az iratokat az adott intézkedésben utoljára eljáró, hatályos képviseleti joggal rendelkező meghatalmazottnak kell kézbesíteni a támogatást igénylő, illetve kedvezményezett egyidejű értesítésével.”
- 30. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 66. alcíme a következő 201/W. §-sal és 201/X. §-sal egészül ki:
„201/W. § E rendeletnek az ÁAFK Kr. 28. § (1) és (2) bekezdésével megállapított rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha az adott szervezet vonatkozásában az ÁAFK Kr. 26. § (2) bekezdése az ÁAFK Kr. 5. §, 7. §, 8. § és 12–24. § rendelkezései alkalmazását elrendelte.
201/X. § (1) A nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások adatfeldolgozásának biztosításáról szóló 38/2011. (III. 22.) Korm. rendelet, valamint a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet módosításáról szóló 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelettel [a továbbiakban: 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet] megállapított rendelkezéseket – a (2)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet hatálybalépését megelőzően
a) keletkezett támogatási jogviszonyokra, valamint
b) megkezdett és a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet hatálybalépésekor még folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.
(2) A 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelettel megállapított 87. § (1) bekezdés c) pontját, (1c), (1g), valamint (1h) bekezdését a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet hatálybalépését követően az FKB ülésére benyújtandó előterjesztésekre kell alkalmazni.
(3) A 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelettel megállapított 96. § (1) bekezdés b) pontját a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet hatálybalépését követően megkezdett közbeszerzési ellenőrzésekre kell alkalmazni.
(4) A 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelettel megállapított 128. § (3) bekezdését a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet hatálybalépését követően keletkezett támogatási jogviszonyokra kell alkalmazni.
(5) Ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett a közbeszerzési dokumentumok közbeszerzésekért felelős miniszter általi ellenőrzésének kezdeményezésével egyidejűleg megindította a közbeszerzési eljárást, és a közbeszerzési ellenőrzés a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet hatálybalépése napján még folyamatban van, akkor e közbeszerzési ellenőrzésre e rendeletnek a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.”

- 31. §** (1) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet a 2. melléklet szerinti 2/A. melléklettel egészül ki.
(2) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet
- a) 1. melléklete a 3. melléklet,
 - b) 4. melléklete a 4. melléklet,
 - c) 5. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.
- 32. §** (1) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet
1. 1. § (3) bekezdésében a „115–147. §-t” szövegrész helyébe a „115–147. §-t, a 153. § (1) bekezdés i) pontját” szöveg,
 2. 3. § (1) bekezdés 18a. pontjában a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 3. 3. § (1) bekezdés 23. pontjában a „személy” szövegrész helyébe a „személy, továbbá a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 38/A. §-a szerinti szervezet” szöveg,
 4. 41/A. § (5) bekezdésében a „minden év május 31-ig nyújtja be” szövegrész helyébe a „benyújtja” szöveg,
 5. 41/B. §-ában a „minden év június 30-ig megküldi azt” szövegrész helyébe a „megküldi” szöveg,
 6. 44/C. § (3) bekezdésében a „projektenként” szövegrész helyébe a „projektenként vagy a Kormány egyedi döntése esetén felhívásonként” szöveg,
 7. 47. § (2a) bekezdésében a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 8. 48. § (1) bekezdésében a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 9. 49. § (2) bekezdésében a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 10. 50. § (3) bekezdésében az „írásbeli, telefonos és személyes” szövegrész helyébe az „írásbeli és telefonos” szöveg,
 11. 52. § (5) bekezdésében a „www.szechenyi2020.hu” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu” szöveg,
 12. 74. § (2) bekezdésében a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 13. 74. § (3) bekezdésében a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 14. 79. § (1) bekezdés l) pontjában a „jóváhagyásakor” szövegrész helyébe a „jóváhagyásakor vagy a felhívásban megjelölt egyéb időpontban” szöveg,
 15. 96. § (1) bekezdés b) pontjában a „nyilatkozatát” szövegrész helyébe a „nyilatkozatát, valamint ennek alátámasztására a megvizsgált eljárások listáját” szöveg,
 16. 97. § (1a) bekezdésében a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 17. 101/B. § (2) bekezdésében az „az irányító hatóság” szövegrész helyébe az „a közbeszerzésekért felelős miniszter” szöveg,
 18. 103. § (5) bekezdésében a „követő öt munkanapon” szövegrész helyébe a „követően az (1) bekezdés szerinti tizenöt munkanapos határidőből még fel nem használt időtartamon” szöveg,
 19. 109. § (1) bekezdésében a „kezdeményezi” szövegrész helyébe az „a közbeszerzési-jogi szempontú vizsgálat eredménye alapján kezdeményezheti” szöveg,
 20. 114. § (1) bekezdésében a „követően – ha a rendelkezésre álló európai uniós források lehetővé teszik –” szövegrész helyébe a „követően, a közösségi hozzájárulás pénzügyi rendezésekor – a rendelkezésre álló európai uniós források figyelembevételével, saját hatáskörben eljárva –” szöveg,
 21. 128. § (3) bekezdésében a „támogatás esetén” szövegrész helyébe a „támogatás, valamint a hárommillió forintot meg nem haladó támogatási összegű projekt esetén” szöveg,
 22. 129. § (1) bekezdésében a „(2) bekezdés c) pont ca) alpontja” szövegrész helyébe az „(1a) bekezdés a) pontja” szöveg,
 23. 133. § (2) bekezdés f) pontjában a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,

24. 156. § (2b) bekezdésében a „tudomására” szövegrész helyébe a „tudomására, valamint, ha a szabálytalansági gyanú közbeszerzési eljárással függ össze” szöveg,
 25. 160. § (2) bekezdésében az „a szabálytalanság-felelős” szövegrész helyébe az „az irányító hatóság” szöveg, az „A szabálytalanság-felelős” szövegrész helyébe az „Az irányító hatóság” szöveg,
 26. 160. § (3) bekezdésében az „A szabálytalanság-felelős” szövegrész helyébe az „Az irányító hatóság” szöveg,
 27. 160. § (5) bekezdésében az „öt napon belül feljelentést tenni vagy bűnügyi jelzéssel élni” szövegrész helyébe a „tizenöt napon belül feljelentést tenni” szöveg,
 28. 162. § (1) bekezdésében a „kifizetés felfüggesztésének” szövegrész helyébe a „160. § (3) bekezdése kivételével a kifizetés felfüggesztésének” szöveg,
 29. 164. § (8) bekezdésében a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 30. 175. § (1) bekezdésében az „összeget” szövegrész helyébe az „összeget – az EMVA forrásból támogatott intézkedések kivételével –” szöveg,
 31. 194. § (3) bekezdésében a „www.szechenyi2020.hu” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu” szöveg lép.
- (2) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet
1. 8.6. pontjában a „kedvezményezett” szövegrész helyébe a „kedvezményezett, meghatalmazott igénybevétele esetén a meghatalmazott” szöveg,
 2. 8/A.10. pontjában a „nyolc” szövegrészek helyébe a „tizenkét” szöveg,
 3. 61.2. pontjában a „hívja” szövegrész helyébe a „hívhatja” szöveg,
 4. 89.1. pontjában a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 5. 221.1. pontjában a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 6. 221.2. pontjában a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 7. 223.3. pont a) alpontjában a „169. §” szövegrész helyébe a „168. §” szöveg,
 8. 230.1. pontjában a „követelés jogerőre” szövegrész helyébe a „szabálytalansági döntés jogerőre” szöveg,
 9. 237.1. pontjában a „cc) alpontja” szövegrész helyébe a „cc) alpontja és i) alpontja” szöveg,
 10. 242.1. pontjában a „kompenzálható” szövegrész helyébe a „kompenzálható. Pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatás esetén nem lehet kompenzálni” szöveg,
 11. 287.1. pontjában a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 12. 328.1. pontjában a „www.szechenyi2020.hu honlapról” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalról” szöveg,
 13. 328.2. pontjában a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 14. 335.3. pontjában a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 15. 339.1. pont f) alpontjában a „www.szechenyi2020.hu honlapon” szövegrész helyébe a „www.palyazat.gov.hu oldalon” szöveg,
 16. 340.4. pontjában a „céljából” szövegrész helyébe a „céljából, továbbá a bűnügyi megkeresés kivonatának megküldésével tájékoztatja az audit hatóságot” szöveg lép.
- (3) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet
1. 2.3.2.5. pontjában az „a megbízási jogviszonyban” szövegrész helyébe az „az adott projekthez kapcsolódó megbízási jogviszonyban” szöveg, a „meg nem haladó költség vonatkozásában” szövegrész helyébe a „meg nem haladó összköltség vonatkozásában. Ha a foglalkoztatás 8 óránál rövidebb időtartamú tevékenység elvégzésére irányul, a meghatározott 300 000 forintos értékhatárt arányosítani szükséges” szöveg,
 2. 2.3.2.5a. pontjában az „áránlattal nem igazolható.” szövegrész helyébe az „a kedvezményezett döntése alapján áranlattal is igazolható, az irányító hatóság azonban ebben az esetben sem tekinthet el az ellenőrzéstől.” szöveg,

3. 2.3.3.1. pont 2.3.3.1.2. alpontjában a „rávezeti” szövegrész helyébe az „elektronikusan rávezeti” szöveg,
4. 3.5.4.6. pontjában az „időtartamhoz” szövegrész helyébe az „időtartamhoz. E pont alkalmazásában kormányzati szolgálati jogviszonyban töltött időnek minősül az állami szolgálati jogviszonyban töltött idő is” szöveg,
5. 3.7.1. pontjában a „közreműködő munkatársaknak” szövegrész helyébe a „résztevőknek” szöveg,
6. 3.8.2.1. pontjában a „láthatják el” szövegrész helyébe a „láthatják el. E pont alkalmazásában kormányzati szolgálati jogviszonyban töltött időnek minősül az állami szolgálati jogviszonyban töltött idő is” szöveg,
7. 3.8.2.7. pontjában a „láthatja el” szövegrész helyébe a „láthatja el. E pont alkalmazásában kormányzati szolgálati jogviszonyban töltött időnek minősül az állami szolgálati jogviszonyban töltött idő is” szöveg,
8. 7.7.2.2. pont 7.7.2.2.4. alpontjában az „(5)” szövegrész helyébe az „(5) bekezdés” szöveg,
9. 7.8.4.1. pontjában az „órával” szövegrész helyébe az „órával, illetve a részmunkaidőben dolgozók esetén az 1720 óra megfelelő hányadával, továbbá alkalmazni kell az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 68a. cikk (3)–(5) bekezdésében foglaltakat” szöveg

lép.

(4) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 6. melléklet

- a) II. rész 1. pontjában a „dokumentumok” szövegrész helyébe a „dokumentumok – ideértve a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet is –” szöveg,
- b) III. rész 1.2.1. pontjában a „szabályozást)” szövegrész helyébe a „szabályozást). Ezt a rendelkezést szakaszolt projekt esetén nem kell alkalmazni” szöveg

lép.

33. § (1) Hatályát veszti a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet

1. 41/C. § (3) bekezdésében a „minden év június 30-ig” szövegrész,
2. 42. § (2) bekezdésében az „Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter az értékelés eredményét és módosításra irányuló felhívását minden év augusztus 31-ig megküldi az irányító hatóság részére.” szövegrész,
3. 42. § (5) bekezdésében a „minden év október 31-éig” szövegrész,
4. 42. § (5) bekezdés d)–f) pontja,
5. 42. § (6) bekezdése,
6. 43. § (1) bekezdésében az „akként, hogy az legkésőbb minden év november 30-ig a Kormány ülésének napirendjére történő felvételére és az ülésen való megtárgyalására alkalmas formában benyújtásra kerüljön” szövegrész,
7. 44. § (1) bekezdésében az „Az éves fejlesztési keret módosítására irányuló eljárásban a 41/A–43. §-ban meghatározott határidőket nem kell alkalmazni.” szövegrész,
8. 49. § (1) bekezdés b) pontja,
9. 103. § (2) és (3) bekezdése,
10. 103. § (6)–(9) bekezdése,
11. 103. § (10) bekezdésében az „és a közbeszerzési dokumentumokat jóváhagyó”, valamint a „vagy módosítja” szövegrész,
12. 103. § (11) bekezdés nyitó szövegrészében a „vagy a közbeszerzési dokumentumokat jóváhagyó” szövegrész,
13. 103. § (12) bekezdés nyitó szövegrészében a „vagy a közbeszerzési dokumentumokat jóváhagyó” szövegrész,
14. 103/A. § c) pontja,
15. 107. § (1) bekezdésében az „és a közbeszerzési dokumentumokat jóváhagyó” szövegrész,
16. 111. § (4) bekezdés b) pontja,
17. 114. § (3) bekezdése,
18. 148. § (2) bekezdés c) pontja,
19. 198/A. § (1) bekezdése,
20. második 201/V. §-a.

(2) Hatályát veszti a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet

1. 7.3. pontja,
2. 8/A.3. pontjában az „A meghatalmazás módosítására a meghatalmazás bejelentésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.” szövegrész,

3. 8/A.8. pontjában az „A kamarai meghatalmazás módosítására a kamarai meghatalmazás benyújtásának szabályait kell alkalmazni.” szövegrész,
 4. 274. pontját megelőző címben a „teljesítésének” szövegrész,
 5. 326.4. pontja,
 6. 378. pontjában a „vagy a 103. § (2) bekezdés” szövegrész,
 7. 382. pontja.
- (3) Hatályát veszti a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet
1. 2.4.2.2. pontjában az „amelyek nélkül a létesítmény rendeltetésszerűen nem használható, és” szövegrész,
 2. 3.5.4.6. pontjában az „, állami szolgálati” szövegrész,
 3. 3.8.2.1. pontjában az „, állami szolgálati” szövegrész,
 4. 3.8.2.7. pontjában az „, állami szolgálati” szövegrész,
 5. 3.8.3. pontja,
 6. 7.7.2.2. pont 7.7.2.2.1. alpontjában az „(1) bekezdés” szövegrész,
 7. 7.8.3.1. pont 7.8.3.1.4. alpontjában a „kizárólag ESZA-ból finanszírozott projektek esetében,” szövegrész,
 8. 7.9.4. pontja.

3. Záró rendelkezések

34. § Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelethez

A 38/2011. (III. 22.) Korm. rendelet Mellékletében foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

| | (A) | B | C | D |
|----|---|--|--|--|
| 1. | A nyilvántartás megnevezése | Adatfeldolgozó | Az adatfeldolgozó által végzett adatfeldolgozás köre | Az adatfeldolgozó igénybevételeinek jellege) |
| 5. | A támogatásból megvalósuló fejlesztések központi monitoringjáról és nyilvántartásáról szóló 60/2014. (III. 6.) Korm. rendelet szerinti nyilvántartásokban kezelt adatokhoz kötődő adatfeldolgozói feladatok | NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Új Világ Nonprofit Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Nemzetbiztonsági Szakszolgálat | elektronikus adatfeldolgozás | kötelező |

2. melléklet a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelethez
 „2/A. melléklet a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelethez

Konstrukciófelelősök

| | A | B | C |
|-----|--------------------------|---|---|
| 1. | Felhívás azonosító száma | Felhívás neve | Konstrukciófelelős |
| 2. | EFOP-1.1.2-16 | Nő az esély – képzés és foglalkoztatás | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 3. | EFOP-1.1.3-17 | Nő az esély – foglalkoztatás | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 4. | EFOP-1.3.2-16 | Felzárkózási mentorhálózat fejlesztése | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 5. | EFOP-1.3.4-16 | Közös értékeink – sokszínű társadalom | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 6. | EFOP-1.4.1-15 | Integrált gyermekprogramok szakmai támogatása | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 7. | EFOP-1.4.2-16 | Integrált térségi gyermekprogramok | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 8. | EFOP-1.4.3-16 | Jó kis hely – Biztos Kezdet Gyerekházak és kistéleplési komplex gyermekprogramok támogatása | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 9. | EFOP-1.4.4-17 | Bari Shej – Nagylány – Fátá máré Roma lányok továbbtanulási esélyeinek növelése | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 10. | EFOP-1.5.1-17 | Végtelen lehetőség – Kísérleti program a leginkább elmaradt járárok területi felzárkózása érdekében | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 11. | EFOP-1.6.1-VEKOP-16 | Felzárkózási együttműködések támogatása | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 12. | EFOP-1.6.2-16 | Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ESZA) | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 13. | EFOP-1.6.3-17 | Megyei szintű felzárkózás-politikai együttműködések támogatása a helyi esélyegyenlőségi programokhoz kapcsolódóan | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 14. | EFOP-1.11.1-17 | Kísérleti programok a szociális gazdaság erősítése és a leghátrányosabb helyzetű csoportok elhelyezkedése érdekében non-profit szervezetek és vállalkozások együttműködése révén | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 15. | EFOP-2.1.2-16 | Gyerekesély programok infrastrukturális háttere | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 16. | EFOP-2.4.1-16 | Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA) | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 17. | EFOP-2.4.2-17 | Lakhatási körülmények javítása | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 18. | EFOP-2.4.3-18 | A szegregátumokban élők lakhatási körülményeinek javítása | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 19. | EFOP-3.1.3-16 | Társadalmi felzárkózási és integrációs köznevelési intézkedések támogatása | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 20. | EFOP-3.1.4-15 | Ösztöndíj és mentorálási támogatás hátrányos helyzetű tanulónak – Útravaló ösztöndíjprogram | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 21. | EFOP-3.1.7-16 | Esélyteremtés a köznevelésben | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |

| | | | |
|-----|----------------|---|---|
| 22. | EFOP-3.1.8-17 | Együtt, testvérként – iskolaközi szemléletformáló program | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 23. | EFOP-3.1.9-17 | Iskolapad újratöltve – Második esély programok támogatása | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 24. | EFOP-3.1.10-17 | Lépj egy fokkal feljebb! – Továbbtanulást erősítő kezdeményezések támogatása | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 25. | EFOP-3.3.1-15 | Tanoda programok támogatása | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 26. | EFOP-3.3.1-16 | Tanoda programok támogatása | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 27. | EFOP-3.4.1-15 | Roma szakkollégiumok támogatása | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |
| 28. | EFOP-3.7.1-17 | Aktívan a tudásért | társadalmi felzárkózásért felelős miniszter |

"

3. melléklet a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelethez

1. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 7.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„7.2. A projektmenedzser értesíti a támogatást igénylőt a felhívás www.palyazat.gov.hu oldalon történt közzétételéről.”
2. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 8/A.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„8/A.7. Ha a meghatalmazott mellett a támogatást igénylő, illetve kedvezményezett is rendelkezik ügyfélkapus hozzáféréssel, akkor a meghatalmazott által ügyfélkapun benyújtott meghatalmazás, továbbá annak megszüntetése bejelentését a meghatalmazó elektronikusan, ügyfélkapun keresztül jóváhagyhatja. A meghatalmazó által jóváhagyott elektronikus meghatalmazás bejelentést vagy annak megszüntetését papír alapon nem kell eljuttatni a kifizető ügynökség részére, az a meghatalmazó általi jóváhagyás elektronikus beérkezésének időpontjában hatályossá válik az irányító hatósággal és a kifizető ügynökséggel szemben. Ha a meghatalmazó által az elektronikus jóváhagyás nem történik meg, akkor a meghatalmazás vagy megszüntetés bejelentését postai úton vagy személyesen is be kell nyújtani a kifizető ügynökség részére a 8/A.3. vagy a 8/A.6. pontban foglaltak szerint.”
3. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 33.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„33.1. Az irányító hatóság a döntés meghozatalának előkészítése érdekében az összesített értékelő táblázatban az értékelt támogatási kérelmeket megjeleníti és – kiemelt kiválasztási eljárásrend, terület-, illetve állatlétszám-alapú támogatások kivételével – az értékelési szempontokra adott átlagpontszám vagy – annak rendelkezésre állása esetén – a javasolt pontszám alapján sorba rendezi. A javasolt pontszám az irányító hatóság egyes támogatási kérelmekkel kapcsolatos szakmai javaslata, valamint a 70/A. § (2) bekezdése szerinti minőség-ellenőrzés eredménye alapján kerül meghatározásra.”
4. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet „A záró kifizetési igénylés folyamata” címe a következő 175/B. ponttal egészül ki:
„175/B. Ha az irányító hatóság által jóváhagyott záró kifizetési igénylést követően a záró elszámolás vonatkozásában korrekció elvégzésének szükségessége merül fel, a monitoring és információs rendszerben az irányító hatóság által korrekciós elszámolás rögzíthető. Ha a korrekciós elszámolás összege negatív előjelű, az eredménye követelés, ha pozitív előjelű vagy nulla, az eredménye kifizetés.”
5. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 247.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„247.3. A monitoring és információs rendszer tartalmazza a kompenzálásra részben vagy egészben fordított elszámoló bizonylat megjelölését és a kompenzált összeget tőke, ügyleti kamat és késedelmi kamat szerinti bontásban. Az utalványozási dokumentációban a kiutalandó összeg, vagyis a kedvezményezettnek járó támogatás és a kompenzáció összegének különbözete szerepel.”

6. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 309.1a. pont d) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a pont a következő e) alponttal egészül ki:

(A 309.1. ponttól eltérően az ESZA, illetve az Ifjúsági Foglalkoztatási Kezdeményezés forrásai terhére támogatott kiemelt projekt esetén, ha az egy összesítőn szereplő tételek száma)

„d) meghaladja az 1000 tételt, de nem haladja meg az 5000 tételt, az összesítőn szereplő tételek támogatás értékének legalább 1%-át – de legalább 30 tételt –,

e) meghaladja az 5000 tételt, az összesítőn szereplő tételek támogatás értékének legalább 0,1%-át – de legalább 40 tételt –”

(szükséges ellenőrizni.)

4. melléklet a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelethez

1. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. mellékletében foglalt táblázat a következő 47a. sossal egészül ki:

| | (A) | B | C | D |
|------|-----------|--|--------------------------|---|
| 1. | Azonosító | Elszámolható költségek – Támogatható tevékenységek alátámasztó dokumentumainak megnevezése | Benyújtás gyakorisága | E rendelet szerinti záradékolási kötelezettséget az alábbi dokumentumok vonatkozásában kell megtenni) |
| 47a. | 2.4.1.7. | Az eszköz egyértelmű beazonosítására alkalmas fotódokumentáció (pl. gyári számról, azonosítóról készített fénykép) | A költség felmerülésekor | |

2. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. mellékletében foglalt táblázat a következő 58a. sossal egészül ki:

| | (A) | B | C | D |
|------|-----------|---|--------------------------|---|
| 1. | Azonosító | Elszámolható költségek – Támogatható tevékenységek alátámasztó dokumentumainak megnevezése | Benyújtás gyakorisága | E rendelet szerinti záradékolási kötelezettséget az alábbi dokumentumok vonatkozásában kell megtenni) |
| 58a. | 2.4.2.7. | A szoftver egyértelmű beazonosítására alkalmas fotódokumentáció, amennyiben a beszerzett szoftver általános kereskedelmi forgalomban beszerezhető (pl. gyári számról, azonosítóról készített fénykép) | A költség felmerülésekor | |

3. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. mellékletében foglalt táblázat a következő 70a. sossal egészül ki:

| | (A) | B | C | D |
|------|-----------|--|--------------------------|---|
| 1. | Azonosító | Elszámolható költségek – Támogatható tevékenységek alátámasztó dokumentumainak megnevezése | Benyújtás gyakorisága | E rendelet szerinti záradékolási kötelezettséget az alábbi dokumentumok vonatkozásában kell megtenni) |
| 70a. | 2.4.3.8. | A használt eszköz egyértelmű beazonosítására alkalmas fotódokumentáció (pl. gyári számról, azonosítóról készített fénykép) | A költség felmerülésekor | |

5. melléklet a 153/2019. (VI. 26.) Korm. rendelethez

1. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklete a következő 3.12.9. ponttal egészül ki:
„3.12.9. Szabálytalanság megállapítása esetén el lehet tekinteni a 3.12.1. pontban foglalt táblázat szerinti egyes költségtípusokra vonatkozó mértékek újraszámításától, kivéve, ha a szabálytalanság egyes költségtípusok vonatkozásában került megállapításra.”
 2. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 7.7.2.2. pontja a következő 7.7.2.2.5. alponttal egészül ki:
(Az Európai Bizottság által felajánlott százalékos átalánymértékek:)
„7.7.2.2.5. az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 68a. cikk (1) bekezdésében meghatározott átalánymérték.”
-

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 24/2019. (VI. 26.) MNB rendelete a jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet módosításáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés k) pont ka) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (7) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) Az (1)–(3) bekezdésben foglalt limitek alkalmazása során, amennyiben az ügyfél a babaváró támogatásról szóló kormányrendelet szerinti, a gyermekvállalás és a gyermeknevelés támogatása érdekében nyújtott kölcsönön (a továbbiakban: babaváró kölcsön) kívül ugyanazon lakás vásárlása céljából a babaváró kölcsönre vonatkozó kölcsönszerződés megkötésétől számított 90 napon belül ingatlanra alapított jelzálogjog fedezete mellett nyújtott hitelt is igényel, a hitelnyújtó a babaváró kölcsönből eredő – akár saját, akár más hitelnyújtó – kitettségének legalább 25%-át az ingatlanra alapított jelzálogjog fedezete mellett nyújtott hitel kitettségéhez hozzáadja, legfeljebb 75%-át az ingatlan forgalmi értéke és az ingatlanra alapított jelzálogjog fedezete mellett nyújtott hitel jelen bekezdés szerint meghatározott kitettsége közötti különbözet részeként figyelembe veszi.”
- 2. §** A Rendelet 7. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
- „(4) E rendeletnek a jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet módosításáról szóló 24/2019. (VI. 26.) MNB rendelettel megállapított rendelkezéseit folyamatban lévő ügyekben kizárólag a havi adósságszolgálatnak az 5. §-ban foglaltak szerinti megállapítása során történő beszámítás során kell alkalmazni.”
- 3. §** Ez a rendelet 2019. július 1-jén lép hatályba.

Nagy Márton s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank alelnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 31/2019. (VI. 26.) AM rendelete a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet módosításáról

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (8d) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 9. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 18. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró innovációért és technológiáért felelős miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet] 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. § E rendelet hatálya a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zr.) szerinti
- a) stratégiai zajtérkép (a továbbiakban: zajtérkép) és intézkedési terv készítésével kapcsolatos tevékenységekre,
- b) zajtérkép készítésére kijelölt szervezetekre,
- c) intézkedési terv készítésére kijelölt szervezetekre, illetve önkormányzatokra terjed ki.”
- (2) A 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet „Általános rendelkezések” alcíme a következő 1/A. §-sal egészül ki:
- „1/A. § (1) Az 1. § a) pontja szerinti zajtérképeket a 2002/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti közös zajértékelési módszerek meghatározásáról szóló, 2015. május 19-i (EU) 2015/996 bizottsági irányelvben (a továbbiakban: 2015/996 bizottsági irányelv) foglaltak szerint kell elkészíteni.
- (2) A környezetvédelemért felelős miniszter a 2015/996 bizottsági irányelv, valamint az irányelvhez tartozó helyesbítés elérhetőségét az elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján közzéteszi, és a hozzáférést folyamatosan biztosítja.”
- 2. §** A 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet „A zajtérkép előkészítésére vonatkozó általános rendelkezések” alcíme a következő 2/A. §-sal egészül ki:
- „2/A. § (1) Zajkibocsátás vagy zajterjedés számítására alkalmas szoftver zajtérkép készítés céljára abban az esetben használható fel, ha annak számítási módszere megegyezik a 2015/996 bizottsági irányelv szerinti számítási módszerrel, és rendelkezik az erre vonatkozó igazolással.
- (2) A szoftver számítási módszerének megfelelőségét a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. (a továbbiakban: KTI) – tesztesetek alkalmazásával – ellenőrzi, és az (1) bekezdés szerinti követelménynek való megfelelésről igazolást állít ki a gyártó részére.
- (3) A KTI a (2) bekezdés szerinti igazolás egy példányát a környezetvédelemért felelős miniszter részére továbbítja.
- (4) A (2) bekezdés szerinti igazolásokról a környezetvédelemért felelős miniszter nyilvántartást vezet, amit az elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján 3 havonta közzétesz.
- (5) A (2) bekezdés szerinti eljárással kapcsolatos költségek a szoftver gyártóját terhelik.”
- 3. §** (1) A 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 11. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) A környezetvédelemért felelős miniszter az 1/A. § (2) bekezdés szerinti közzétételi kötelezettségét legkésőbb a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet módosításáról szóló 31/2019. (VI. 26.) AM rendelet hatálybalépését követő 8. napon teljesíti.”

(2) A 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ez a rendelet

- a) a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló, 2002. június 25-i 2002/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és
- b) a 2002/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti közös zajértékelési módszerek meghatározásáról szóló, 2015. május 19-i (EU) 2015/996 bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

4. § Hatályát veszti a 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 3–6. §-a, a 7. § (3) és (6) bekezdése, valamint az 1–7. számú melléklete.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

6. § Ez a rendelet

- a) a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló, 2002. június 25-i 2002/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és
- b) a 2002/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti közös zajértékelési módszerek meghatározásáról szóló, 2015. május 19-i (EU) 2015/996 bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 20/2019. (VI. 26.) AB határozata a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény megismételt eljárásra irányadó szabályaival kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 631. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezés elutasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Salamon László* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény megismételt eljárásra irányadó szabályaiban nem szabályozta az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményeknek megfelelően a bűnügyi költség viselését. Ezért az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2019. szeptember hó 30. napjáig tegyen eleget.
2. Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 631. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A Nyíregyházi Törvényszék bírója (a továbbiakban: indítványozó) az előtte 3.Bf.372/2018. szám alatt folyamatban lévő eljárást felfüggesztette, és egyidejűleg az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján bírói kezdeményezéssel fordult az Alkotmánybírósághoz a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 631. §-át érintően.
- [2] Az indítványozó az ügy alkotmányossági kérdéseinek megítéléséhez az eljárás előzményeit érintően a következőket emelte ki. Az indítvány alapjául szolgáló büntetőeljárás több terhelt ellen közokirat-hamisítás büntette miatt van folyamatban. A Nyíregyházi Járásbíróság 2017. január 18-án hozott 32.B.1618/2014/71. számú ítéletével az ügy II. rendű vádlottját bűnösnek mondta ki 14 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében. A fellebbezés folytán eljárt Nyíregyházi Törvényszék 2017. október 26-án hozott 3.Bf.272/2017/7. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét a II. rendű és a VII. rendű vádlottakkal szemben – az ügyeknek az együttes elbírálás objektív akadályának hiányában történt elkülönítése, és emiatt a tényállás részbeni megalapozatlansága miatt – hatályon kívül helyezte, és a járásbíróságot új eljárásra utasította. A megismételt eljárás eredményeként a Nyíregyházi Járásbíróság 2018. március 12-én 18.B.1693/2017/6. számon hozott ítéletet, amelyben a II. rendű vádlott bűnösségét 14 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében állapította meg. A járásbíróság az ítéletben a II. rendű terheltet 34 050 forint bűnügyi költség viselésére kötelezte, míg a megismételt eljárásban felmerült további 19 050 forintról akként rendelkezett, hogy azt az állam viseli. A járásbíróság ezen rendelkezése a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: régi Be.) 403. § (5) bekezdésén alapult. Az elsőfokú ítélet ellen a II. rendű terelt és védője jelentett be fellebbezést a büntetés enyhítése céljából. Az indítvány előterjesztésekor ezen fellebbezés alapján volt folyamatban másodfokú eljárás.
- [3] Az indítványozó bíró megjegyzése szerint az alapeljárásban a járásbíróság a II. rendű vádlott kérelmére a régi Be. 242. § (2) bekezdése alapján védőt rendelt ki, akinek a részvétele az eljárásban azt követően kötelező. Ezen a körülményen az időközben hatályba lépett Be. sem változtatott. A védő így a folyamatban lévő másodfokú

eljárásban is részt vesz, és a megjelenésével összefüggésben bűnügyi költség merül fel. Ezen költség viseléséről az egyéb bűnügyi költséggel együtt az eljáró másodfokú bíróságnak ügydöntő határozatában a Be. szabályai alapján kell majd rendelkeznie. Az indítványozó bíró szerint ugyanakkor az ennek során alkalmazandó Be. 631. §-a több okból is ellentétes az Alaptörvénnyel.

- [4] Az indítványozó a kifogásolt jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben fontosnak tartotta megjegyezni, hogy a jogalkotó a Be. szerkesztésekor a Rész, Fejezet, Cím struktúrát követte. Így az egyes részekben belüli fejezetek szabályai – eltérő rendelkezés hiányában – az adott fejezet keretei között irányadók.
- [5] Az indítványozó megállapítása szerint a Be. támadott 631. §-a a törvény LXXXVIII. Fejezetében (A harmadfokú bíróság határozatai) található. Ennek a fejezetnek következetes szabályozás esetén a Tizenhatodik Részben (A harmadfokú bírósági eljárás) „szabályozott joganyaghoz tartozó fejezetnek kellene lennie” (indítvány 2. oldal). Ezzel szemben ugyanakkor az indítványozó tényként állapította meg, hogy a Be. LXXXVIII. Fejezetén belül található a Tizenhetedik és a Tizennyolcadik Rész is. Ezzel a jogalkotó felülírta saját törvényszerkesztési koncepcióját, aminek következtében a Be. 631. §-a jogalkalmazói szempontból értelmezhetetlenné vált.
- [6] Az indítványozó értelmezése szerint a Be. 631. §-ának nyelvtani értelmezése és alkalmazása azzal a következménnyel jár, hogy egy esetleges harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget – ellentétesen a Be. 613. § (1) bekezdésével és 574. § (1) bekezdésével – minden esetben az államnak kellene viselni. A jogszabályon belül ezért a bűnügyi költségre vonatkozó, jelzett jogszabályi rendelkezések között normakollízió áll fenn, és az ellentmondás rendszertani értelmezéssel sem feloldható. Amennyiben pedig a rendelkezések közötti ellentmondás feloldására bírói jogértelmezéssel sincs lehetőség, helye lehet az alaptörvény-ellenesség megállapításának.
- [7] Az indítványozó által felhívott jogszabályi rendelkezések: Be. LXXX. Fejezet Az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatai: „574. § (1) A bíróság a vádlottat a 145. § (1) bekezdésében meghatározott bűnügyi költség viselésére kötelezi, ha őt bűnösnek mondja ki vagy szabálysértés elkövetéséért a felelősségét megállapítja.” és Be. LXXXIV. Fejezet A másodfokú bíróság határozatai: „613. § (1) A másodfokú bíróság a határozatában megállapítja a másodfokú bírósági eljárásban felmerült bűnügyi költséget, és szükség esetén rendelkezik annak viseléséről.”
- [8] Az indítványozó alkotmányossági aggályai keretében, az Alkotmánybíróság több határozatára hivatkozással kifejtette, hogy a Be. 631. §-a a LXXXVIII. Fejezet kontextusában nem felel meg a jogbiztonságból fakadó kritériumoknak, mivel nem hordoz egyértelmű és világos normatartalmat. Úgy vélte az indítványozó, hogy nem lehetséges a Be. 631. §-ának olyan értelmezése, amely megfelel az Alaptörvényben jogállamiságként rögzített alkotmányos értékeknek.
- [9] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésére hivatkozással az indítványozó kifejtette, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülését a Be. 631. §-a legfeljebb a hatályon kívül helyező végzés elleni fellebbezés elbírálását érintően tudja biztosítani. Ezt az értelmezést ugyanakkor nem tartotta összhangban állónak a régi Be. 403. § (5) bekezdésével és a Be. preambulumban megnyilvánuló jogalkotói szándékkal.
- [10] Az indítványozó szerint a fentiek alapján kétségtelenül megállapítható, hogy a Be. 631. §-a többféle értelmezést tesz lehetővé, amelyek egymással ellentétesek, továbbá amelyek közül egyik sem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak, így a támadott rendelkezés alaptörvény-ellenes. Az alkotmányossági probléma jelentőségét megítélése szerint növeli, hogy az Alaptörvény 2019. január 1. napjától hatályos módosítása értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét azok céljával is összhangban kötelesek értelmezni.
- [11] Az indítványozó bíró az indítványban tehát a fentiekre figyelemmel annak megállapítását kérte, hogy az előtte folyamatban lévő ügyben alkalmazandó Be. 631. §-a alaptörvény-ellenes. Álláspontja szerint ugyanis a Be. hivatkozott rendelkezése nem tesz eleget az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményeknek.
- [12] 2. Az előadó alkotmánybíró az indítvány kiegészítésére hívta fel az indítványozót abban a tekintetben, hogy igazolja: a támadott jogszabályi rendelkezést az előtte folyamatban lévő eljárásban alkalmaznia kell.
- [13] Az indítványkiegészítés lényege akként foglalható össze, hogy a Be. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amelynek alkalmazásával a megismételt eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről az indítványozó bíróság rendelkezhetne. A bűnügyi költség viselésére irányadó szabályok köréből ugyanis a konkrét esetben nincs helye a Be. 631. §-a, a Be. 633. § (1) bekezdése és a Be. 635. § (1) bekezdése felhívásának, mert azok egyaránt valamely más eljárási szakaszban irányadóak. Így az indítványozó bíróságnak a megismételt másodfokú eljárásban a Be. Tizenötödik Részében, a másodfokú eljárás általános szabályai között rögzített rendelkezést, a Be. 613. §-át kell alkalmaznia. Annak előírásai értelmében pedig a védelmi fellebbezés eredménytelensége esetén a bíróságnak köteleznie kell a vádlottat a bűnügyi költség megfizetésére, tekintet nélkül arra, hogy a megismételt eljárás folytatása az elsőfokú bíróság által elkövetett eljárási szabályszegés következtében vált szükségessé.

- [14] A Be. 589. §-a értelmében továbbá a másodfokú bírósági eljárásra irányadó Tizenötödik Részben nem szabályozott kérdésekben a bíróságnak a Tizenegyedik (A bírósági eljárás általános szabályai), valamint a Tizenharmadik–Tizennegyedik Részben (A tárgyalás előkészítése, Az elsőfokú bírósági tárgyalás) megállapított rendelkezéseket kell alkalmazni. Így tehát a büntügyi költség viselésére a Be. 613. §-ában nem szabályozott kérdésekben a Be. 574. § (1) bekezdése az irányadó. A rendelkezés értelmében a bíróság a vádlottat a 145. § (1) bekezdésében meghatározott büntügyi költség viselésére kötelezi, ha őt bűnösnek mondja ki vagy szabálysértés elkövetéséért a felelősségét megállapítja.
- [15] Nincs lehetősége a konkrét esetben a bíróságnak arra sem, hogy a Be. 574. § (3) bekezdése alapján rendelkezzen a büntügyi költség viseléséről, mivel a fellebbezés folytán szükségképpen felmerülő büntügyi költség viselése kérdésében kell állást foglalnia.
- [16] Az indítványozó kifejtette, hogy a Be. 574. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének a kezdeményezésére nem látott indokot. Úgy ítélte meg ugyanakkor, hogy a Be. 631. §-a alaptörvény-ellenességének a megállapítását megalapozza az a körülmény, hogy annak több olyan lehetséges értelmezése van, amely megfelel az Alaptörvény 28. cikkének. A többféle bírói jogértelmezés pedig megítélése szerint szükségképpen sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését.

II.

- [17] Az Alkotmánybíróság eljárása során a következő jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:
- [18] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
 „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
 „XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”
- [19] 2. A Be. indítvánnyal érintett rendelkezése:
 „631. § Az e Fejezet szerinti eljárás során felmerült büntügyi költséget az állam viseli.”

III.

- [20] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy a hatáskörébe tartozó ügyeket az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés a)–g) pontjai sorolják fel. Az Alkotmánybíróság – az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének megfelelően – az Alaptörvény védelmének legfőbb szerveként alkotmányos kötelezettségeit hatáskörei gyakorlása folytán teljesíti [3136/2013. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [7]]. Ennek során nemcsak az eljárásait kezdeményező indítványok jogalapját köteles vizsgálni, de nem mellőzheti annak vizsgálatát sem, hogy az egyes indítványok formája és tartalma megfelel-e az Alaptörvényben szabályozott típuskényszernek, továbbá a törvényi feltételeknek [3058/2015. (III. 1.) AB végzés, Indokolás [9]].
- [21] Az Alkotmánybíróság ezért elsőként azt vizsgálta, hogy a bírói indítvány megfelel-e az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésében, valamint az Abtv. 25. §-ában, 51. §-ában, 52. § (1) bekezdésében, 52. § (1b) bekezdés a)–f) pontjaiban, továbbá az 52. § (4)–(6) bekezdéseiben foglaltakból következő formai és tartalmi követelményeknek.
- [22] 2. Az adott eljárásban az indítványozó az Abtv. 25. § (1) bekezdésére alapította a kérelmét, amely a Be. 631. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányult. Az Alkotmánybíróság erre is figyelemmel vizsgálta, hogy az indítvány a határozott kérelem feltételeinek [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a)–f) pont] megfelel-e.
- [23] Az indítványozó megjelölte azt a törvényi rendelkezést [Abtv. 25. § (1) bekezdés], amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Az indítványozó előadta az eljárás megindításának indokait [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálandó törvényi (Be. 631. §) rendelkezést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont] és az Alaptörvény [B) cikk (1) bekezdés, XXIV. cikk (1) bekezdés] sérülni vélt rendelkezéseit.
- [24] 3. Az Abtv. 25. § (1) bekezdése értelmében az egyedi normakontroll eljárásnak további két – egymással összefüggő – feltétele, hogy a bírói kezdeményezés ténybeli alapja a bíró előtt folyamatban lévő egyedi ügy legyen, és a kezdeményezésnek ebben az ügyben alkalmazandó jogszabály vizsgálatára kell irányulnia [3112/2014. (IV. 17.) AB végzés, Indokolás [3]; 3242/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [4]]. Az Alkotmánybíróság következetes

- gyakorlata értelmében ugyanis a bírói kezdeményezés mint normakontroll egyedi vagy konkrét jellege az absztrakt utólagos normakontrollhoz képest annyiban szűkebb, hogy az indítványozó bíró csak az ügyben alkalmazott jogszabályt támadhatja meg, és részletesen meg kell indokolnia, hogy valóban kell azt az adott ügyben alkalmaznia. Csak ezzel biztosítható ugyanis a kezdeményezés egyedi – konkrét – normakontroll jellege.
- [25] Az Alkotmánybíróság a 3193/2014. (VII. 15.) AB végzésben ezzel összefüggésben az alábbiakat rögzítette. „Az Abtv. nem teszi lehetővé a bíró számára, hogy utólagos absztrakt normakontrollt kezdeményezzen, a bírói kezdeményezés nem actio popularis, hanem az egyedi – konkrét – normakontroll eljárás egyik fajtája”, amellyel a bíró az Abtv. 25. § (1) bekezdésében meghatározott esetben élhet (Indokolás [5]). Az eljáró bíró tehát csak azon jogszabály, illetve jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására tehet indítványt, melyet a konkrét ügy elbírálása során kifejezetten alkalmaznia kell. „Ebből következően alapvető feltétel a támadott norma és a folyamatban lévő egyedi ügy közötti közvetlen összefüggés. Amennyiben a bírói kezdeményezés olyan jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést támad meg az Alkotmánybíróság előtt, mely az előtte folyamatban lévő (az Alkotmánybírósághoz fordulás miatt felfüggesztésre került) ügygel nem áll összefüggésben, annak elbírálása során nyilvánvalóan nem kerül alkalmazásra, akkor érdemi alkotmányossági vizsgálatnak nincs helye” (Indokolás [5]).
- [26] Ezenfelül rögzítette az Alkotmánybíróság azt a követelményt is, hogy az alkalmazandó jog megállapítása a rendes bíróság – a konkrét perben eljáró bíró – hatásköre, az Alkotmánybíróság általában tartózkodik attól, hogy e mérlegelésbe beavatkozzon. A bíró feladata és hatásköre ugyanis eldönteni, hogy mely jogszabályok és konkrét jogszabályi rendelkezések alapján, illetve alkalmazásával dönt a benyújtott kereset (előterjesztett vád) tárgyában {6/2014. (II. 26.) AB határozat, Indokolás [14]; 3037/2014. (III. 13.) AB határozat, Indokolás [29]; 3193/2014. (VII. 15.) AB végzés, Indokolás [6]}.
- [27] „Ugyanakkor az Alkotmánybíróságnak alkotmányos funkciójával összefüggésben az Alaptörvényből és az Abtv.-ből fakadó kötelessége, hogy a bírói kezdeményezés törvényi feltételeinek a fennállását megvizsgálja, s azok nyilvánvaló hiánya esetében a kezdeményezést visszautasítsa” {3193/2014. (VII. 15.) AB végzés, Indokolás [6]}. Az alkalmazandó jog megjelölését ezért az Alkotmánybíróság csak abban az esetben vizsgálhatja felül, ha nyilvánvaló, hogy a megjelölt jogszabályt az indítványra okot adó esetben biztosan nem kell alkalmazni {6/2014. (II. 26.) AB határozat, Indokolás [14]}.
- [28] Az Alkotmánybíróság a Be. szabályozási rendszerét áttekintve megállapította, hogy a Be. 631. §-a a törvény Tizenhetedik Részében, a másodfokú és a harmadfokú bíróság hatályon kívül helyező végzése elleni fellebbezés elbírálására irányadó szabályok között található. A Tizenhetedik Rész a jogalkotó nem tagolta további szerkezeti elemekre: az sem Fejezetet, sem Címet nem tartalmaz. Ennek ellenére a Be. 631. §-a az eljárás során felmerült bűnügyi költség állam általi viseléséről az „e Fejezet” szerinti eljárásokra irányadóan rendelkezik. Megállapította továbbá az Alkotmánybíróság azt is, hogy a támadott rendelkezést közvetlenül követő és a megismételt eljárásra irányadó, a Be. 632–636. §-ai (Tizennyolcadik Rész) nem tartalmazzak a bűnügyi költség viselésére irányadó semmilyen szabályt.
- [29] Az Alkotmánybíróság az érdemi vizsgálat feltételei kapcsán megállapította, hogy az indítvánnyal támadott jogszabályi rendelkezés alkalmazása a konkrét ügy elbírálásakor, a bűnügyi költség megállapításához szükséges büntetőeljárásai rendelkezések egybevetett értelmezése során nem mellőzhető.
- [30] 4. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja értelmében az indítványnak indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével. Ennek a feltételnek az indítvány szintén megfelel, mivel az indítványozó az Alkotmánybíróság gyakorlatában kialakított követelményeknek megfelelő indokolást adott elő az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, valamint a XXIV. cikk (1) bekezdése vonatkozásában.
- [31] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével összefüggésben ennek ellenére nem volt helye az érdemi vizsgálat lefolytatásának. Az utalt alaptörvényi rendelkezés ugyanis a közigazgatási hatósági eljárás vonatkozásában fogalmazza meg a tisztességes eljárás követelményét, így az indítvány alapjául szolgáló bírósági eljárás és ezen alaptörvényi rendelkezés között nincs összefüggés. Az indítvány ezen elemét ezért az Alkotmánybíróság érdemben nem vizsgálta.
- [32] Az Alkotmánybíróság megállapította azt is, hogy az indítvány kifejezett kérelmet tartalmaz az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont]. Az indítvány az Abtv. 41. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Be. 631. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányul.
- [33] A fentiekre figyelemmel az Alkotmánybíróság a Be. 631. §-a alkotmányossági vizsgálatát az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján folytatta le.

IV.

- [34] Az indítvány nem megalapozott.
- [35] 1. Az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálata a bírói kezdeményezés azon állításán alapul, amely szerint a Be. támadott 631. §-a ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével. A kapcsolódó jogszabályi környezetet érintően kifejtette továbbá az indítványozó, hogy az előtte folyamatban lévő eljárásban a Be. Tizenötödik Részében, a másodfokú eljárás általános szabályai között rögzített rendelkezések közül a Be. 589. §-át és a Be. 613. §-át is alkalmaznia kell. A Be. 613. §-a a büntelmi költség viseléséről rendelkezik a másodfokú eljárásban. A Be. 589. §-a értelmében a Be. 613. §-ában nem szabályozott kérdésekben a Be. 574–578. §-ai az irányadók, amelyek a büntelmi költség viselését az elsőfokú eljárásra irányadóan szabályozzák. A Be. 574. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a vádlottat a 145. § (1) bekezdésében meghatározott büntelmi költség viselésére kötelezi, ha őt bűnösnek mondja ki vagy szabálysértés elkövetéséért a felelősségét megállapítja.
- [36] A támadott és azzal összefüggésben felhívott jogszabályi rendelkezések alkalmazása következtében a bíróságnak a megismételt másodfokú eljárásban a vádlottat kell köteleznie a büntelmi költség megfizetésére, amennyiben a felelősségét megállapítják. A költségek vagy egy részük megfizetése alól a bíróság a terheltet legfeljebb méltányosságból mentesítheti. Az indítványozó kifogása szerint a szabályozás következtében a büntelmi költség viselésének a meghatározásakor a bíróság nem lehet tekintettel arra, hogy a megismételt eljárás folytatása az alapeljárásban a bíróság által elkövetett eljárási szabályszegés miatt vált szükségessé. Ennek következtében pedig a szabályozás ellentétes a jogbiztonságból levezethető azon elvárással, hogy a bíróság a terheltet mentesítse azon büntelmi költség viselésére alól, amely annak folytán merült fel, hogy az eljárást meg kellett ismételni.
- [37] 2. A jogállamiság – és azon belül a jogbiztonság – követelményeinek a teljesülését az Alkotmánybíróság különös gonddal vizsgálja az állami erőszak legális alkalmazásának területén, vagyis a büntetőhatalom gyakorlásával összefüggésben.
- [38] A büntető igazságszolgáltatást érintő alkotmánybírói döntések [így többek között: 9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59.; 11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77.; [...] 20/2005. (V. 26.) AB határozat, ABH 2005, 202.] elvi alapja, hogy demokratikus jogállamban a büntetőhatalom az állam – alkotmányosan korlátozott – közhatalmi jogosítványa a bűncselekmény elkövetőinek felelősségre vonására. „Az alkotmányos alapjogok és alkotmányos védelmet élvező szabadságok miatt a közhatalom csak alkotmányos felhatalmazással és alkotmányos indokkal avatkozhat be az egyén jogaiba és szabadságába” [lásd: 3116/2016. (VI. 21.) AB határozat, Indokolás [25]].
- [39] Az Alkotmánybíróság több határozatában hangsúlyozta, hogy a büntető hatalom gyakorlása, a büntetőjogi felelősségre vonás az állam alkotmányos kötelezettsége [715/D/1994. AB határozat, ABH 1997, 584, 588.; 5/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH 1999, 75, 83.] „Ebben a büntetőjogi rendszerben a bűncselekmények a társadalom jogi rendjének sérelmeként szerepelnek és a büntetés jogát az állam gyakorolja. A bűncselekmények ténylegesen okozhatnak magánsérelmet, azonban a társadalom, a jogrend megsértéseként való értékelésük vezetett az állam büntető hatalmához, az állami büntetőmonopóliumhoz” [40/1993. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1993, 288, 289.].
- [40] Az állam büntetőigényét az igazságszolgáltatás szervei az egyes esetekben a büntetőeljárás keretei között érvényesítik. A fentiek értelmében az állam nem csupán jogosult, de köteles is gondoskodni arról, hogy a büntetőigény érvényesítése érdekében a büntetőeljárás meginduljon, illetve az eljárást a hatóságok lefolytassák. A jogalkotó és a jogalkalmazó közös felelőssége, hogy erre az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban kerüljön sor.
- [41] Az Alkotmánybíróság több határozatában következetesen képviselte azt az álláspontot, hogy a jogállamban a bűnüldözésnek szigorú anyagi jogi és eljárási jogi korlátok között kell folynia, a bűnüldözés sikertelenségének kockázatát azonban az állam viseli. Ez a kockázatosztás az ártatlanság vélelmének alkotmányos garanciája [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 70.; 3074/2016. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [58]].
- [42] Az Alkotmánybíróság értelmezésében a bizonyítás sikertelensége éppúgy az állam kockázati körébe tartozik, mint az eljárás során elkövetett hibák, sőt – eltérő törvényi rendelkezés hiányában – az eljárást akadályozó bármely körülmény is, amely folytán a büntetőeljárás ideális célja, az igazságos és célját betöltő büntetés kiszabása nem teljesülhetett [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 70.; 1239/B/2008. AB határozat, ABH 2010, 1923, 1926.]. Sem a büntetőpolitika változása, sem az eljáró hatóságok mulasztása vagy hibája nem eshet az elkövető terhére [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 88.; 24/2013. (X. 4.) AB határozat, Indokolás [46]].
- [43] Nem hárítható az elkövetőre annak terhe, hogy az állam mulasztása miatt a büntetőeljárás ideális célja, az igazságos és rendeltetését betöltő büntetés kiszabása nem teljesülhet. Ennek az alkotmányos teherelosztásnak a szempontjából közömbös, hogy az állam rosszul vagy egyáltalán nem érvényesítette a büntető igényét, és

- közömbös az is, hogy milyen okból [11/1992. (III. 5.) AB határozat ABH 1992, 77, 92.; 62/2006. (XI. 23.) AB határozat, ABH 2006, 697, 706.].
- [44] Az Alkotmánybíróság értelmezésében a jogállam értékrendje szerint a bűnüldözés sikertelenségének az állam oldalán jelentkező kockázata – egyebek mellett – az eljárás során a hatóságok részéről akár szándékosan, akár véletlenül elkövetett hibák következményeinek a terhelre történő áthárítása kizártságát jelenti [286/B/1995. AB határozat, ABH 2001, 795.; részletesen: 9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59.; 11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77.].
- [45] Ezen követelmények ismeretében meghatározó kérdés, hogy összhangban áll-e az Alaptörvény rendelkezéseivel az a szabályozás, amely a megismételt másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség azon részének a viselésére is a terheltet kötelezi, amely az eljárás megelőző szakaszában történt eljárási szabálysértések következtében áll elő. Ennek megállapításához az Alkotmánybíróság áttekintette a régi és a hatályos büntetőeljárás törvény releváns rendelkezéseit is.
- [46] 3.1. A régi Be. 403. § (5) bekezdése alapján a vádlott nem volt kötelezhető annak a bűnügyi költségnek a viselésére, amely annak folytán merült fel, hogy az eljárást meg kellett ismételni. A megismételt eljárásban tehát eltérő szabályok érvényesültek a bűnügyi költség viselésére: ha olyan ismételt bűnügyi költség merült fel, amelynek oka, hogy az eljárást meg kellett ismételni, ennek megfizetésére a vádlott nem volt kötelezhető. Ezeket a költségeket az államnak kellett viselnie. A szabály alkalmazása ugyanakkor nem eredményezte azt, hogy a megismételt eljárás során például az eredeti elsőfokú eljárásban indokolatlanul elmaradt a bizonyítási eszközök beszerzése, így a kiegészítő szakértői vélemények elkészítésének költségeit nem lehetett a terhelre terhelni. A mentesülés kizárólag a szó szoros értelmében az eljárás megisméltése miatt – például a kirendelt védő vagy tanú ismételt megjelenésével összefüggésben – keletkezett költségek vonatkozásában volt irányadó.
- [47] A jogszabályhely jogalkotói indokolása nem adott magyarázatot a szabályozás módjára. Nyilvánvaló ugyanakkor, hogy a jogalkotó ilyen módon kívánta mentesíteni a terheltet az adott eljárásban megvalósult szabályszegések következményeinek a viselése alól. A bíróság ügydöntő határozatának a hatályon kívül helyezésére és azzal együtt új eljárás lefolytatására ugyanis minden esetben – tehát másodfokú és harmadfokú eljárásban egyaránt – valamely szabályszegés szolgáltatott alapot. Az irányadó rendelkezések értelmében ez lehetett: eljárási szabálysértés, ki nem küszöbölhető megalapozatlanság vagy törvényi előfeltételek hiánya (lásd: régi Be. 375–376. §, 351–352. §, Be. 399. §).
- [48] A régi Be.-vel tartalmilag egyezően szabályozza a hatályon kívül helyezést és az új eljárásra utasítást a hatályos Be. is (lásd: régi Be. 608–610. §, 625. §).
- [49] Az Alkotmánybíróság a szabályozás áttekintése eredményeként megállapította, hogy a büntetőeljárások megisméltésének az oka valamennyi esetben a törvényi előírások megsértése. A törvényi előírások betartását a büntetőeljárásban részt vevő hatóságoknak, bíróságoknak kell felügyelni. Ilyen módon szabályszegés kizárólag valamely hatóság mulasztásának vagy hibájának lehet az eredménye.
- [50] A hatóságok, bíróságok mulasztásának vagy a hatóságok, bíróságok által elkövetett hibának a következményeit, vagyis az eljárás megisméltését az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelmények értelmében nem lehet a terhelre róni. A bűnüldözés sikertelenségének a kockázatát – az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata értelmében – ugyanis az állam viseli. Az eljárás során a hatóságok részéről akár szándékosan, akár véletlenül elkövetett hibák ilyen kockázati tényezőnek minősülnek. A jogállam értékrendje szerint ezen kockázati tényezők következményeinek a terhelre történő áthárítása kizárt. Ezért függetlenül attól, hogy a büntetőeljárás befejezésekor a terhelte felelősségét megállapítják vagy nem, az eljárás szükséges megisméltéséből fakadó költségeket az államnak, és sosem a terhelteknek kell viselni.
- [51] 3.2. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezetett követelmény érvényesülését vizsgálta meg a hatályos jogszabályi környezetben.
- [52] Megállapította az Alkotmánybíróság, hogy a Be. támadott 631. §-a csak egyetlen eljárási szakaszban alkalmazható, akkor, ha az arra jogosultak a másodfokú vagy a harmadfokú bíróság hatályon kívül helyező végzése ellen fellebbezéssel éltek, és annak elbírálására sor kerül. Ennek ellenére a Be. megisméltelt eljárásokban irányadó szabályai (Be. 632–636. §) nem tartalmaznak kifejezett rendelkezéseket a bűnügyi költség viselésére. Ennek következtében, valamint a Be. utaló rendelkezései értelmében a megisméltelt eljárásokban, az elsőfokú és a másodfokú eljárásban irányadó általános szabályok alkalmazandók az alábbiak szerint.
- [53] A Be. a Tizenötödik Részében rögzíti a másodfokú eljárás általános szabályait. Ezek közül a Be. 613. §-a rendelkezik a bűnügyi költség viseléséről a másodfokú eljárásban. A másodfokú eljárásban általánosan irányadó Be. 589. §-a értelmében továbbá a Be. 613. §-ában nem szabályozott kérdésekben a Tizenegyedik, valamint a Tizenharmadik-

Tizennegyedik Részben megállapított rendelkezéseket kell alkalmazni. Ezen szabályok köréből a Be. 574–578. §-ai szabályozzák a büntügyi költség viselését az elsőfokú eljárásra irányadóan, így az utaló szabály következtében megismételt eljárásban is ezek alkalmazandók. A Be. 574. § (1) bekezdése értelmében továbbá a bíróság a vádlottat a 145. § (1) bekezdésében meghatározott büntügyi költség viselésére kötelezi, ha őt bűnösnek mondja ki vagy szabálysértés elkövetéséért a felelősségét megállapítja.

- [54] A fentiekre figyelemmel az Alkotmánybíróság élt az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdésében biztosított felhatalmazással, és a felülvizgálni kért jogszabályi rendelkezéssel, a Be. 631. §-ával fennálló szoros tartalmi összefüggés miatt bevonta az alkotmányossági vizsgálatba a Be.-nek a büntügyi költség viselését szabályozó egyéb rendelkezéseit is. A Be. utaló szabályrendszere következtében ugyanis az indítvány alapjául szolgáló megismételt másodfokú eljárásban a büntügyi költség viseléséről mindezekre figyelemmel kell az indítványozónak döntést hoznia.
- [55] 3.3. A jogszabályi háttér áttekintésekor két olyan szabályt azonosított az Alkotmánybíróság, amelyek lehetőséget biztosítanak az eljáró bírónak arra, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezetett követelménnyel összhangban álló döntést hozzon megismételt eljárásban a büntügyi költség viseléséről. A Be. 574. § (3) és (5) bekezdései ugyanis olyan rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek mérsékelhetővé teszik a megismételt eljárásban a terhelt oldalán felmerülő költségviselés terhét. Ezért az Alkotmánybíróság megvizsgálta, hogy ezen két szabály elégséges garanciát nyújt-e a jogbiztonságból fakadó követelmények érvényesítésére.
- [56] A Be. 574. § (3) bekezdése azon büntügyi költség vonatkozásában teszi lehetővé a terhelt mentesítését, amely nem a terhelt mulasztása folytán, szükségtelenül merült fel. Hasonló szabályt a régi Be. is tartalmazott a 338. § (2) bekezdésében. A kapcsolódó bírói gyakorlat értelmében szükségtelenül felmerült költségnek minősül mindaz a költség, amely indokolatlan „túlbizonyítás” következtében (Fővárosi Törvényszék B.1730/2015/93. számú büntetőügyben hozott határozata) vagy törvénytelenül beszerzett bizonyítékkal összefüggésben merült fel (Debreceni Ítéltábla Bf.536/2017/13. számú büntetőügyben hozott határozata). Szükségtelen továbbá az olyan költség, amelyet adminisztratív mulasztás idézett elő (például az, hogy a fogva lévő terheltet a tárgyalásra nem állították elő), vagy a büntügyi költség azon része, ami annak az eredménye, hogy a kirendelő hatóság szükségtelenül széles körben határozta meg a szakértői vizsgálat terjedelmét (Fővárosi Törvényszék Bf.10.594/2016/4. számú büntetőügyben hozott határozata).
- [57] Úgy ítélte meg az Alkotmánybíróság, hogy ez a szabály nem képes a terheltet olyan helyzetbe hozni, amely a jogbiztonság követelményéből fakad. A megismételt eljárás során például a kirendelt védő eljárásával vagy a tanú ismételt megjelenésével összefüggésben felmerült költségek aligha tekinthetők szükségtelennek. Ennek következtében viselésük alól a fenti szabály alkalmazásával a terhelt a megismételt eljárásban nem mentesíthető.
- [58] A Be. 574. § (5) bekezdése méltányossági szabályt rögzít: a terhelt mentesítését méltányossági alapon teszi lehetővé a bűncselekmény tárgyi súlyához képest aránytalanul nagy büntügyi költség egy részének megfizetése alól. Hasonlóan rendelkezett a régi Be. 338. § (4) bekezdése is. A törvény tehát a bíróság mérlegelésére bízta, hogy olyan esetekben, amikor a büntügyi költség viselése aránytalan megterhelést jelent a terheltnek a rá kiszabott büntetéshez képest, ezt a terhet csökkentse. Mivel azonban a méltányosság gyakorlását a szabály a bíróság diszkréciójára bízta, az Alkotmánybíróság szerint ez a szabály sem garantálja, hogy a megismételt eljárásban a terhelt a hatóságok mulasztása vagy hibája következtében előállt költségek viselése alól mentesüljön.
- [59] Úgy ítélte meg az Alkotmánybíróság, hogy a Be. 574. § (3) és (5) bekezdései együttesen sem képesek garantálni, hogy a büntetőeljárás megismételt eljárási szakaszában a jogbiztonságból fakadó követelményekkel összhangban álló döntés szülessen a büntügyi költség viseléséről. Együttesen sem tartalmaznak ugyanis olyan előírást, amely alapján a bíróság köteles mentesíteni a terheltet minden olyan költség viselése alól, amely az eljárás megismétlése miatt állt elő.
- [60] 3.4. Az érdemi vizsgálatba bevont további rendelkezések áttekintése és értelmezése eredményeként az Alkotmánybíróság megállapította azt is, hogy a szabályozás nem tartalmaz egyéb olyan elemet sem, amely alapján az indítványozó az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelménnyel összhangban rendelkezhetne az előtte folyamatban lévő büntetőeljárásban a büntügyi költség viseléséről.

- [61] Amennyiben ugyanis a terhelt felelősségét a bíróság a megismételt másodfokú eljárásában megállapítja, az elsőfokú és a másodfokú eljárásra irányadó általános szabályokat kell alkalmaznia. Azok értelmében nem mentesítheti a terheltet a költségek viselése alól azon az alapon, hogy a hatóságok mulasztásának vagy a hatóságok által elkövetett hibának, ezek között az eljárás megismétlésének a következményeit – az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadóan – nem lehet a terheltre róni. Ilyen következtetést az elsőfokú és a másodfokú eljárásra irányadó általános szabályozásból fogalmilag lehetetlen levonni.
- [62] Az indítványozó bíró a megismételt eljárás költségeinek a viselése alól a terheltet legfeljebb a Be. 574. § (3) és (5) bekezdései alapján mentesítheti. Ezen rendelkezések ugyanakkor – ahogyan azt az Alkotmánybíróság a fentiekben kifejtette – nem garantálják, hogy a terhelt a költségviselés alól a megismételt eljárásban a szükséges mértékben – vagyis az eljárás megismétléséből származó költségek tekintetében – minden esetben mentesüljön.
- [63] 4. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján összefoglalóan megállapította, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerinti jogállamiság követelményéből levezethető azon szabályozás igénye, amelynek értelmében a büntetőeljárás megismételt eljárási szakaszaiban a terhelt nem kötelezhető annak a bűnügyi költségnek a viselésére, amely annak folytán merült fel, hogy az eljárást meg kellett ismételni. A szabályozás tartalma alapján az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy ez a követelmény nem csupán a másodfokú megismételt eljárásban, hanem az elsőfokú eljárás megismétlése esetén is érvényesítendő.
- [64] Megállapította továbbá az Alkotmánybíróság azt is, hogy a szabályozás alaptörvény-ellenessége nem a Be. 631. §-ának a szabályozásából, hanem abból fakad, hogy a Be. a bűnügyi költség perbeli megállapítására vonatkozó, egybevetett és értelmezett szabályrendszere sem tartalmaz olyan garanciális jogszabályi rendelkezést, amely a bűnügyi költség viselésére a megismételt első- és másodfokú eljárásban irányadó szabályozást a jogállamiságból fakadó követelményekkel összhangba hozná.
- [65] Az Abtv. 46. § (1) bekezdése felhatalmazza az Alkotmánybíróságot, hogy ha a hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére. A törvényhely (2) bekezdés c) pontja alapján a jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, ha a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.
- [66] Az Alkotmánybíróság szerint a jelen eljárásban lehetőség van arra, hogy az Abtv. 46. §-ában biztosított jogköre alapján, a hatályos jog kíméletével járjon el. A szabályozás fent kifejtett hiányossága miatt úgy ítélte meg, hogy az Alaptörvénnyel való összhang helyreállítása nem a vitatott rendelkezés megsemmisítését, sokkal inkább a hatályos szöveg kiegészítését teszi szükségessé. Ilyen módon biztosíthatóvá válik, hogy a bűnüldözés sikertelenségének kockázatát a bűnügyi költséggel összefüggésben az állam viselje.
- [67] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a Be. megismételt eljárásra irányadó szabályaiban nem szabályozta az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményeknek megfelelően a bűnügyi költség viselését.
- [68] Ezért az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2019. szeptember hó 30. napjáig tegyen eleget.
- [69] Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a jogalkotói mulasztás megállapításával és a jogalkotónak címzett felhívással megteremthető az összhang az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és a bűnügyi költség viselésére irányadó szabályozás között. Ezért az Alkotmánybíróság a törvényhely alaptörvény-ellenességének a megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése vonatkozásában elutasította.
- [70] Tekintettel arra, hogy az alkotmányossági vizsgálat eredményeként megállapította a szabályozás alaptörvény-ellenességét, és annak orvoslására az Abtv. 46. § (1) bekezdése szerint jogkövetkezményt alkalmazott, az Alkotmánybíróság az indítványozó azon további érveinek a vizsgálatát, amelyek a B) cikk (1) bekezdéséből fakadó és normavilágosság körébe tartozó kritériumok sérelmére vonatkoztak, nem végezte el.

[71] 5. Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2019. június 18.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
Dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1651/2018.

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

[72] Az Abtv. 25. § (1) bekezdése szerint az eljáró bíró akkor fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az egyedi ügy elbírálása során alaptörvény-ellenes jogszabályt kellene alkalmaznia. Nézetem szerint jelen ügyben ez a feltétel hiányzik, ezért a rendelkező részben foglalt elutasítás helyett a bírói kezdeményezés visszautasításának lett volna helye. Az indítványozó által alaptörvény-ellenesnek állított Be. 631. §-át az eljáró bíróság ugyanis semmiképpen nem alkalmazhatja, tekintettel annak egyértelműségére, hogy a Be. kifogásolt szabálya kizárólag a másodfokú és a harmadfokú bíróság hatályon kívül helyező végzése elleni fellebbezés elbírálása során alkalmazandó. A bírói kezdeményezésre okot adó ügyben pedig megismételt másodfokú eljárás folyik, a bíróságnak ebben az eljárási szakaszban kell a bűnügyi költségek viseléséről döntenie.

Budapest, 2019. június 18.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság 21/2019. (VI. 26.) AB határozata
a Kúria Kvk.II.37.706/2019/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról
és megsemmisítéséről**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Schanda Balázs* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával és *dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Kvk.II.37.706/2019/4. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28.), az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán a Kereszténydemokrata Néppárttal (székhely: 1141 Budapest, Bazsarózsa utca 69.) nyilvántartásba vett közös listát állító jelölő szervezet, jogi képviselő útján eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján a Kúria 2019. június 6-án meghozott Kvk.II.37.706/2019/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panaszra okot adó ügyben a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 56/2019. számú határozatát és az Fővárosi Választási Bizottság 6/2019. (IV. 15.) számú határozatát megváltoztatta, a kérelmező kifogásának részben helyt adott és megállapította, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ–KDNP) 2019. április 8. napján – megtévesztő tájékoztatásával – megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját.
- [3] A jelen alkotmányjogi panasz előzményéhez tartozik, hogy a Kúria – két eredményes alkotmányjogi panaszt követően – másodszer megismételt eljárásban hozott döntést.
- [4] A kúriai felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás értelmében 2019. április 8-án 18 óra 38 perckor Budapesten, a Kálvin téri aluljáróban rögzített videofelvétel alapján a FIDESZ–KDNP aktivistái aláírásokat gyűjtöttek. A videofelvétel alapján a FIDESZ–KDNP logóival ellátott kihelyezett pulton a „Nekünk Brüsszelben is Magyarország az első! Május 26.” felirat szerepel, a pulton elhelyezett aláírásgyűjtő lapok fejrészen a „Támogatom Orbán Viktor programját, állítsuk meg a bevándorlást!” felirat olvasható, az aktivisták a videót készítő személy kérdésére pedig többször is azt állították, hogy az aláírásgyűjtő lapokon a FIDESZ–KDNP számára a 2019. május 26. napjára kitűzött európai parlamenti képviselők választására a jelöltállításához szükséges aláírásokat gyűjtik. Ugyanakkor az a tájékoztatás is elhangzik, hogy az aláírásgyűjtést nem a jelöltállítás érdekében végzik.
- [5] 1.2. 2019. április 11-én a kérelmező kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB) a hozzá eljuttatott videofelvétel miatt. Álláspontja szerint a videofelvételen szereplő aktivisták állításuk ellenére nem a Ve. szerinti ajánlóíven, és ezért valójában nem az európai parlamenti választásokon való jelöltállítás céljából gyűjtöttek aláírásokat, megtévesztően jártak el, amellyel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó választási eljárási alapelveket, továbbá a Ve. 120. § (1) bekezdésében foglaltakat, amely szerint jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet. Az NVB a kifogást áttette a Fővárosi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: FVB).
- [6] Az FVB a 6/2019. (IV. 15.) számú határozatában a kifogást elutasította a jogsértés hiányára utalással. Megállapította, hogy az aláírásgyűjtés nem volt jogsértő, az adott tájékoztatás ellentmondó volt, de a helyes információ is többször elhangzott, a téves információk a felvétel készítőjét sem tévesztették meg.
- [7] A kérelmező fellebbezést nyújtott be. Érintettségének igazolásául előadta, hogy olyan jelölő szervezet, amelynek listáját a 2019-es európai parlamenti választásokra az NVB 44/2019. számú határozatával nyilvántartásba vette. Az NVB az 56/2019. számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kérelmező ügyben való érintettségének hiányára hivatkozással.

- [8] A kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását és elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy a FIDESZ–KDNP aktivistái megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait, másodlagosan pedig az FVB határozatának helybenhagyását kérte. A Kúria 2019. április 26. napján meghozott Kvk.II.37.515/2019/2. számú döntésében az NVB 56/2019. számú határozatát és az FVB 6/2019. (IV. 15.) számú határozatát megváltoztatta, az indítványozó (felülvizsgálati kérelmével módosított) kifogásának részben helyt adott, és megállapította, hogy a FIDESZ–KDNP a tényállásban írt magatartásával megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.
- [9] 1.3. A FIDESZ–KDNP alkotmányjogi panasa folytán eljáró Alkotmánybíróság a 2019. május 7-én meghozott 16/2019. (V. 14.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh1.) megállapította a Kúria végzésének alaptörvényellenességét, és megsemmisítette azt, továbbá alkotmányos követelményként állapította meg: a Ve. 228. § (2) bekezdése értelmezésénél és alkalmazásánál az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a Kúria előtt folyamatban lévő felülvizsgálati ügyben az ellenérdekű fél számára a nyilatkozattétel lehetőségét biztosítani kell.
- [10] A Kúria a megismételt eljárásban úgy határozott, hogy „az Alkotmánybíróság határozatában foglalt – kifogással támadott jelölő szervezeti magatartás jogi minősítésére, választási eljárási alapelv érvényre jutását kizáró jogi érvelésére vonatkozó – döntésére figyelemmel azt kellett megállapítania, hogy a jelen esetre vonatkozóan a FIDESZ–KDNP jelölő szervezet kampánytevékenységének gyakorlása során – a véleménynyilvánítási szabadságra tekintettel – nem követett el jogsértést.”
- [11] E döntés ellen a kérelmező nyújtott be alkotmányjogi panaszt. Eszerint a Kúria e döntése – annak indokolására figyelemmel – sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, mert a Kúria a felülvizsgálati kérelemben foglaltakat érdemben nem vizsgálta.
- [12] 1.4. Az Alkotmánybíróság a 18/2019. (VI. 12.) AB határozatával (a továbbiakban: Abh2.) megállapította, hogy a Kúria Kvk.II.37.628/2019/4. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisítette. A határozat értelmében a Kúria megismételt eljárásban hozott végzése az NVB döntésének megváltoztatását, és az FVB döntésének helybenhagyását lényegében nem indokolta, hanem
- egyrészt minden indokolás, a tényállásnak a véleményszabadság tükrében való mérlegelése nélkül utalt arra, hogy a FIDESZ–KDNP adatszerzése megtévesztő volt,
 - másrészt szintén minden további indokolást mellőzve úgy foglalt állást, hogy „A Kúriának a [34] bekezdésben írtak fenntartása és hangsúlyozása mellett az Alkotmánybíróság határozatában foglalt – kifogással támadott jelölőszervezeti magatartás jogi minősítésére, választási eljárási alapelv érvényre jutását kizáró jogi érvelésére vonatkozó – döntésére figyelemmel azt kellett megállapítania, hogy a jelen esetre vonatkozóan a FIDESZ–KDNP jelölő szervezet kampánytevékenységének gyakorlása során – a véleménynyilvánítási szabadságra tekintettel – nem követett el jogsértést”,
 - harmadrészt nem fordított figyelmet arra, hogy a végzés indokolása összhangban álljon annak rendelkező részével.
- [13] A második megismételt eljárásban a Kúria a Kvk.II.37.515/2019/2. számú ügyben kifejtetteket megerősítve hangsúlyozta, hogy a jelölő szervezeteket támogató, a jelölő szervezet támogatását kifejező aláírásgyűjtés általában véve nem jogsértő, megengedett, csak a választópolgárnak pontosan tudnia kell, hogy aláírása milyen célt szolgál, és adatait milyen célból használják fel. Ha azonban a választópolgár az adatai felhasználásával a jelölő szervezet aktivistái által adott megtévesztő tájékoztatás miatt nincs tisztában, az jogsértő helyzetet eredményez. A Kúria tehát a véleménynyilvánítás szabadságának lényeges magjaként tiszteletben tartja a jelölő szervezetek és a választópolgárok közötti szabad politikai kommunikáció tartalmát, azonban e tevékenység – annak módja miatt – addig élvezi a véleménynyilvánításhoz való jog alkotmányos védelmét, amíg jogszerűtlensége okán nem akadályozza a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvnek mint alkotmányos értéknek az érvényesülését. Ellenkező esetben, ahogy az jelen ügyben is megállapítható, a Kúria által megállapított jogsértés a véleménynyilvánításhoz való jog szükséges és arányos korlátozásának minősül. Rámutatott a Kúria arra, hogy jelen ügyben egyszeri esetet vizsgálva állapított meg jogsértést, azt az aktivisták magatartásához kötötte, az ellentmondásos tájékoztatásuk miatt. A jogsértés megállapítása további jogkövetkezmények (bírság, eltiltás) alkalmazása nélkül csupán jelzés értékű döntésnek minősül, amely egyúttal felhívja valamennyi jelölő szervezet figyelmét a hasonló helyzetekben elvárt magatartásra (Indokolás [47]–[48]).

- [14] 2. Az alkotmányjogi panasz utal az Abh1.-re, ennek értelmében a politikai szervezet – a kampányban jelölő szervezet – és támogatói vagy választói közötti kommunikáció az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítás szabadsága mint kommunikációs alapjog által védett körbe tartozik. A panasz értelmében az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt alapvető jog tekintetében a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség igazolható, mivel a Kúria az Alaptörvény IX. cikkében biztosított jogok alkotmányos tartalmát elmulasztotta érvényre juttatni, az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt mérlegelési tesztet nem végezte el, hanem a Ve. egyes rendelkezéseit alkotmányos értéknek nyilvánítva csak formálisan próbált megfelelni az Alaptörvényből és az Alkotmánybíróság határozataiból következő kötelezettségének. A Kúria érdemi indokolás nélkül állapította meg, hogy az Alaptörvényben nem szereplő, abból nem levezethető eljárási alapelvek alkotmányos értéknek minősülnek. A Kúria túllépte a jogszabályok értelmezési tartományának alkotmányos kereteit. A panasz értelmében alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvek alkalmazása megengedhető-e az Alaptörvényben foglalt jogok sommás értékelésen alapuló, érdemi érvelés nélkül történő korlátozása, vagyis törvényi alapelvekre hivatkozással indokolható-e bármely alapvető jog, a jelen esetben az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése korlátozása.
- [15] A panasz részletesen kifejti, hogy a Kúria végzésében hivatkozott 18/2008. (III. 12.) AB határozat nem alkalmazható, mert az olyan esetre vonatkozott, amikor a népszavazási kezdeményezők valódi szándék nélkül kezdeményeztek kérdés-hitelesítési eljárásokat. A jelen esettel ez nem hozható összefüggésbe, mert még a Kúria sem állít többet, a panasz szerint azt is alaptalanul, hogy az indítványozó képviselőjében eljáró személyek egy, a helyzettel tisztában lévő, aláírásgyűjtő ívet kitölteni nyilvánvalóan nem óhajtó személynek adtak megtévesztésre alkalmas tájékoztatást. A rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme választási eljárásban csupán a jogsértés elvont lehetőségének pusztá felmerülése alapján nem állapítható meg. A Kúriának a felvételen elhangzottakat összefüggéseiben, előzményeiben kellett volna vizsgálnia. A jelen eseten fogalmilag kizárt a választók megtévesztése. A Kúria sem állítja azt, hogy az indítványozó bárkit megtévesztett volna, csak egy konkrét esetre hivatkozik, ott is csak a panasz szóhasználata szerint „potencialításra” alapozottan teszi ezt. A felvételen szereplő személyek nem törekedtek megtévesztésre. Mindezek miatt a Kúria a Ve.-ben szereplő alapelvnek kiterjesztő értelmezést adott, a panasz tartalma szerint a téves vagy ellentmondásos (de nem megtévesztő) tájékoztatást is a Ve. e szabályának hatálya alá vonta.
- [16] 3. A panasz értelmében a Kúria végzése ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével is.
- [17] A Kúria a Ve.-ben foglalt követelményeken túlmenően további feltételeket állapított meg jogértelmezéssel, ezzel valójában jogalkotást végzett. A jogalkalmazó nem írhatja felül a jogszabály tartalmát, és nem mehet szembe az Alkotmánybíróság határozatában foglaltakkal. A Ve. vonatkozásában az Alkotmánybíróság már megállapította, hogy a Kúria nem jogosult arra, hogy jogértelmezés formájában a Ve.-t kiegészítse a törvényben nem szereplő feltételek előírásával.
- [18] A tisztességes eljárás sérelmének másik aspektusa a panasz szerint, hogy a Kúria a megismételt eljárásában, majd a második megismételt eljárásban sem kereste meg az indítványozót a jogszabályoknak megfelelő módon annak érdekében, hogy az indítványozó nyilatkozatot tegyen. A panasz szerint a jelölő szervezetek a jogszabályban előírt nyomtatványon adták meg azt az elektronikus levelezési címet, melyet a választási eljárás során a választási szervekkel kapcsolattartásra használnak (a jelen esetben ez a valasztas2018@fidesz.hu). Tekintettel a rövid határidőkre, ezt az e-mail-címet az indítványozó folyamatosan figyelemmel kíséri a panasz szerint, ám a Kúriától nem érkezett nyilatkozattételre felhívó megkeresés erre a címre. A panasz utal arra, hogy a Kúria másik eljárásában a megadott e-mail-címen keresztül hívta fel nyilatkozat megtételére (Kvk.I.37.640/2019/2.). A Kúria is meghatározott e-mail-címre fogad el beadványokat (ez a valasztasifelulvizsgalat@kuria.birosag.hu cím). A Kúria a felhívását nem a bejelentett levelezési címre küldte meg és ezért csak formálisan teljesítette az alkotmányos követelménynek minősülő, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 2. § (6) bekezdése szerinti kötelezettségét.
- [19] A Kúria a döntése meghozatala során a végzése indokolása szerint ugyanakkor értékelté azt, hogy az indítványozó kétszeri felhívás ellenére sem nyilatkozott, és ehhez azt a jogkövetkezményt fűzte, hogy a bizonyítékként elé tárt videofelvételnek az adatvédelmi tájékoztató felmutatására vonatkozó részét figyelmen kívül hagyta, és úgy ítélte meg, hogy a tájékoztató felmutatása tényéből nem volt megállapítható, hogy a tájékoztató alkalmas volt-e „az aktivisták megtévesztő tájékoztatásának tisztázására, korrigálására”. A panasz szerint a nyilatkozattételre felhívás szabályszerűsége kétséges, melyből az indítványozóra nézve hátrányos jogkövetkezmény származott, mivel nyilatkozata hiányában a Kúria kétséget kizáróan nem bizonyított tény értékelt a terhére.

- [20] 4. A panasz azzal is érvel, hogy önmagában az a tény, hogy a Kúria mindhárom végzésében ragaszkodott az első végzésben foglaltakhoz, önmagában felveti a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét. A Kúria harmadik végzése az első kettőhöz nyúlt vissza, azok indokolása nagyfokú hasonlóságot mutat, azt a meggyőződést alakítja ki a jogkövető polgároknak, hogy a Kúria az ügyben először a jogsértés megállapításról hozott döntést, és csak azután keresett hozzá jogi érveket, ezt követően törekedett csak az érdemi döntés alátámasztására. A Kúria jelen ügyben támadott végzése végén található megjegyzések, a Kúria eljárása, és az eltérő döntéseket tartalmazó végzések szövegazonossága összességében alappal veti fel a panasz szerint a pártatlanság hiányát is a Kúria oldalán, ami a tisztességes eljárásához való jog sérelmét jelenti.

II.

- [21] Az Alaptörvény érintett rendelkezései szerint:

„IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

[...]

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.

[...]

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

III.

- [22] 1. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról. A (2) bekezdés szerint a tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. §-ok szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. §-ok szerinti feltételeket.
- [23] Az indítványozó mint a választási kampányban a Kereszténydemokrata Néppárttal közös listát állító jelölő szervezet érintettnek minősül, mert a kúriai döntés közvetlen rendelkezést tartalmaz rá.
- [24] Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének határidejét a Ve. 233. §-a rögzíti. E szerint a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A Ve. 10. §-a szabályozza a határidők számítását, mely szerint a Ve.-ben szabályozott határidők jogvesztők, a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le, és a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt a következő napon teljesítettnek kell tekintetni.
- [25] A döntést a Kúria 2019. június 6-án közölte a jelölő szervezetekkel telefaxon és – nem a jelölő szervezetek által a választási eljárásban kapcsolattartásra megadott címre – elektronikus dokumentum formájában. Az elektronikus dokumentumként az alkotmányjogi panasz szerint 2019. június 9. napján a választásifelulvizsgalat@kuria.birosag.hu címre küldött alkotmányjogi panaszt a Kúria 2019. június 11-i dátummal érkezett.
- [26] Mivel a Ve. 10. §-a és 233. §-a alapján felmerült az indítvány elkésztettségé, az Alkotmánybíróság 2019. június 11-én kelt végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Kúriát az alkotmányjogi panasz benyújtásának körülményeit illetően. A Kúria 2019. június 13-i válasza szerint a panaszt 2019. június 8-án küldték meg a Kúriára, a megfelelő e-mail-címre. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az indítvány határidőben érkezettnek minősül.
- [27] 2. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának vizsgálata során az Alkotmánybíróság a bírói döntés mellett figyelemmel volt a Kúria által alkalmazott jogszabályra is.
- [28] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában részletesen ismerteti a választási szervek és a Kúria döntéseinek körülményeit, amelyet az Alaptörvény számos rendelkezésébe ütközőnek tart.

- [29] Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy a Ve. törvényi alapelveit (jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás) értelmezéssel a bíróság kiegészítheti-e oly módon, hogy abba beletartozik a téves, vagy ellentmondásos tájékoztatás is megtévesztés nélkül, miként az is, hogy a Ve. alapelvét bíróság alaptörvényi jelentőségűvé minősítheti-e, illetve ezt követően összemérheti-e az Alaptörvényben biztosított alapjogokkal.
- [30] Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés továbbá, hogy a Kúria korábban alaptörvény-ellenesség miatt megsemmisített határozatával lényegében azonos tényállás alapján, azonos rendelkező résszel meghozott újabb határozata összhangban van-e az Alaptörvénnyel?
- [31] Végül alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy a kapcsolattartásra jogszabály előírásának megfelelően bejelentett cím helyett más címre küldött felhívás eleget tesz-e az Abh1.-ben írt alkotmányos követelménynek, illetve ilyen esetben a nyilatkozattétel elmaradásához fűződhet-e jogkövetkezmény.
- [32] Az Alkotmánybíróság tanácsa az alkotmányjogi panaszt 2019. június 13-án befogadta.

IV.

- [33] Az alkotmányjogi panasz megalapozott.
- [34] 1. Az Alkotmánybíróság az Abh1.-gyel megsemmisítette a Kúria Kvk.II.37.706/2019/4. számú határozatát. A megsemmisített és a most vizsgált határozat csekély nyelvtani eltérés mellett lényegében ugyanúgy rendelkezik: a Kúria ugyanazon eljáró tanácsa megváltoztatja az NVB 56/2019. számú határozatát, valamint az FVB 6/2019. (IV. 15.) számú határozatát, és megállapítja, hogy a FIDESZ–KDNP 2019. április 8. napján megtévesztő tájékoztatásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, vagyis a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A két rendelkező rész azonos jogcímen azonos megállapítást tesz.
- [35] A két végzés rendelkező részének szintén azonos a jogalapja: a két tényállás között lényeges különbség nincs. A korábbi végzés szerint: „az aktivisták a videót készítő személy kérdésére pedig többször is azt állították, hogy az aláírásgyűjtő lapokon a FIDESZ–KDNP számára a 2019. május 26. napjára kítűzött európai parlamenti képviselők választására a jelöltállításokhoz szükséges aláírásokat gyűjtik”. A most vizsgált végzés pedig azt állapítja meg, hogy „A fenti helyszínen és körülmények között videót készítő személy kérdésére a jelenlévő jelölt szervezeti aktivisták (húszeszes aláírást gyűjtenek-e, az aláírással az európai parlamenti választásra lehet-e delegálni kérdésre) többször is azt állították, hogy az aláírásgyűjtő lapokon a FIDESZ–KDNP számára a 2019. május 26. napjára kítűzött európai parlamenti képviselők választására a jelöltállításhoz szükséges aláírásokat gyűjtik. E mellett elhangzott az a tájékoztatás is, hogy az aláírással Orbán Viktor migrációellenes programját lehet támogatni”. A különbség tehát mindössze annyi, hogy a most vizsgált határozat már rögzíti az aláírásgyűjtés tényleges céljára utaló tájékoztatás célját is.
- [36] Az újabb végzés további indokolása az Abh1.-ben írtaknak megfelelően a tényállást formálisan már a véleménynyilvánítás szabadságának kontextusában vetette össze a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában írt alapelvvel. Ennek során a tényállásban megállapítottakat úgy értékelte, hogy „a jelölt szervezet videofelvételén látható, aktivisták általi ellentmondásos kommunikációja megtévesztő, ezért sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét” (Indokolás [36]). Az indokolás kitér arra is, hogy a Kúria eljáró tanácsa ezt annak ellenére állapította meg, hogy „az aktivisták által használt aláírásgyűjtő ív nem volt azonos a hivatalos ajánlóívvél”, illetve „elhangzott a helyes tájékoztatás is” (Indokolás [37]). A Kúria végzése szerint „[a] Kúria értékelte azt is, hogy a videofelvétel végén látható, többszöri kérésre átadott adatvédelmi tájékoztató pontos tartalma a felvétel alapján nem kivehető, nem azonosítható, ugyanakkor a FIDESZ–KDNP a Kúria kétszeri felhívása ellenére az ügyben nem tett nyilatkozatot. Ennek következtében a Kúria nem ismerhette meg ennek a tájékoztatónak a tartalmát, így az sem volt az értékelés körébe vonható, hogy az adott adatvédelmi tájékoztató alkalmas volt-e az aktivisták megtévesztő tájékoztatásának tisztázására, korrigálására. Ezért a Kúria nem tudta a jelölt szervezet javára értékelni ennek az adatvédelmi tájékoztatónak a felmutatását, mivel nem tudható, hogy az a „húszeszes aláíráshoz” vagy a szimpátia aláíráshoz kapcsolódott, és kellő tájékoztatást nyújtott” (Indokolás [39]).
- [37] 2. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerint az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. Ennek érdekében vizsgálja, hogy a rendes bíróság döntésében alkalmazott jogértelmezés megfelel-e az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott szabályoknak, vagyis hogy az eljáró bíróság, jelen esetben a Kúria tanácsa a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte-e, abból a feltételezésből kiindulva, hogy a jogszabályok a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvénnyel való összhang megállapíthatósága érdekében az Alkotmánybíróság értelmezi az Alaptörvényt, mégpedig az R) cikk (3) bekezdése figyelembevételével, az alaptörvényi rendelkezések céljával, a Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban. Az Abtv. 39. § (1) bekezdése szerint, ha az Abtv. eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság döntése mindenkire nézve kötelező. Az Abtv. a Kúria vonatkozásában ilyen eltérő rendelkezést nem tartalmaz, az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz folytán hozott megsemmisítő határozata tehát a Kúriára nézve kötelező. Márpedig az Alkotmánybíróság megállapította már, hogy az ellentmondásos tájékoztatás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába ütközésének megállapítása nincs összhangban az Alaptörvénnyel.

- [38] A Kúria eljáró tanácsa azonos tényállás és azonos jogcím alapján a megismételt eljárásban a korábban megsemmisített végzésével azonos végzést hozott. Az újabb végzése túllépte a rendes bíróságok hatáskörét, önkényes, visszaélés a bírói függetlenséggel, ezért megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogot.
- [39] 3. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kúria eljáró tanácsa Kvk.II.37.706/2019/4. számú végzésének jogértelmezése is önkényes. A rendelkező része ugyanis azon alapul, hogy a „megtévesztő” és az „ellentmondásos” fogalmakat egyrészt azonos tartalmúnak, másrészt egyaránt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt tilalom hatálya alá tartozónak, és ezért az ott megfogalmazott alapelvbe ütközőnek tekinti. Ez az értelmezés nincs összhangban az Alaptörvény IX. cikkével.
- [40] A „megtévesztő” és az „ellentmondásos” magatartások azonosítása a Ve. hivatkozott alapelvében írtakkal önmagában is a szabály kiterjesztő értelmezése. A jóhiszeműség és a rendeltetésszerűség nem a vizsgált személy vagy szervezet magatartására, hanem az e magatartáshoz vezető szubjektív viszonyulásra vonatkozik. A Ve. szabályának éppen a szubjektív elemek (alanyi oldal) figyelmen kívül hagyásával történt alkalmazása az objektív magatartás megítélésére (tárgyi oldal) lényegében túllép az értelmezés keretein, és ténylegesen új Ve. szabályként érvényesül a végzésben. Arra pedig az Alkotmánybíróság többször felhívta már a Kúria – és ezen belül a végzést hozó tanács – figyelmét, hogy a Ve.-t nem egészítheti ki, mert a bírói függetlenség nem terjed ki a jogszabályok megváltoztatására.
- [41] Nem kevésbé aggályos a két fogalom azonos tartalmúnak tekintése. A megtévesztés fogalmának több jogág, így különösen a büntetőjog és a polgári jog dogmatikája kifinomult értelmezést adott. Ebből annyi a választási eljárások számára is mindenképpen irányadó, hogy a megtévesztés szándékos, sőt kifejezetten célirányos magatartást feltételez (ezt nevezi a büntetőjog egyenes szándéknak). Az ilyen célirányos magatartásnak ráadásul olyannak kell lennie, hogy a megtévesztő jelleg más számára ne legyen nyilvánvalóan felismerhető. A vizsgált esetben a Kúria eljáró tanácsa által megállapított tényállás szerint erről szó nem lehet. Az aktivisták magatartását, az állítólagos „megtévesztést” a felvétel készítője felismerte, hiszen ezen alapult a kifogás maga. Csakhogy a Kúria eljáró tanácsa végzésének tényállása nem más számára nem felismerhető szándékos, sőt célirányos magatartást ír le. A végzés tényállása szerint jól felismerhetően zavaros, a videofelvétel készítőjének kérdésében foglalt választ megerősítő, és az ennek ellentmondó, viszont a valós helyzetnek megfelelő helyes választ is tartalmazó magatartást ír le.
- [42] Ennek pedig azért van jelentősége, mert az ugyan nem zárható ki, hogy sajátos körülmények esetén a megtévesztő magatartás értelmezhető a Ve. alapelvében szereplő jóhiszeműség megsértéseként, de általános jelleggel ez nem jelenthető ki. Ha ugyanis minden választási kampány során elhangzó kijelentést, magatartást, kampányszöveget annak megtévesztő voltára hivatkozva össze kellene és lehetne vetni a Ve. 2. cikk (1) bekezdés e) pontjával, az a teljes kampánykommunikációt és ezáltal a politikai küzdelmet bírói kontroll alá helyezné. Ez pedig a kampányt formális jogalkalmazássá változtatná, ami sem nem észszerű, sem nem felelne meg a választási szabályok céljának. Ez az oka annak, hogy kampány során a véleménynyilvánítás szabadsága jóval szélesebb körű, mint más esetekben {1/2013. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [93]–[94]; 5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [23]–[24]}.
- [43] A megtévesztő magatartás törvényi tilalmának a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába ütközése tehát esetenként megállapítható lehet. Ennek szükséges, de nem elégséges feltétele, hogy a Ve. szabályában szereplő jóhiszeműség hiánya, vagyis a rosszhiszeműség bizonyítva legyen. A jelen ügyben vizsgált végzés indokolása a jó- vagy rosszhiszeműségre utaló bizonyítékra még csak nem is utal (miként a rendeltetésszerűséget érintőre sem). Az ellentmondásos válaszok sem a szavak általánosan elfogadott jelentése, sem a jogértelmezés szabályai szerint, sem a konkrét tényállás alapján bizonyosan nem tartoznak a Ve. által tiltott magatartások közé, mivel önmagukban, célzat nélkül nem sértik és nem is sérthetik a jóhiszeműség követelményét.

- [44] Figyelemmel arra, hogy a Kúria eljáró tanácsa meg sem kísérelte az ellentmondásos válaszok rosszhiszeműségét igazolni, az adatvédelmi tájékoztatóra utaló felvételrész pedig nem vonta értékelése körébe, értelmezése ebben a vonatkozásban sem felel meg az Alaptörvény 28. cikkének, mivel azt feltételezi, hogy a Ve. 2. cikk (1) bekezdés e) pontja nem észszerű célt szolgál. Választási eljárásban hosszadalmas bizonyítási eljárás nem folytatható le, a bizonyítás a kérelmezőt terheli, ezért a kifogásában nem bizonyított (vagy ellentmondásos) tényeket nem lehet a jelölő szervezet hátrányára értékelni. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy a benyújtott kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, ennek hiányában a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. A kifogás tárgyában a választási szerv a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagyis további bizonyítékok felvételére nincs lehetőség. A fellebbezés és a bírósági felülvizsgálat körében a Ve. 225. §-a kimondja, hogy új tények és bizonyítékok felhozhatók, azonban ezeket is a jogorvoslati kérelemmel egyszerre kell benyújtani. A bizonyítási kötelezettség tehát a kérelmezőre esik, és a sikertelen bizonyítás következményei is őt terhelik. A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében nem hozott fel új bizonyítékot. A Kúria eljáró tanácsának jogértelmezése tehát az Alkotmánybíróság korábbi határozatával való szembeszegüléstől függetlenül is önkényes, mert az abból levont jogi következtetést a korábbi végzéshez képest pontosított tényállás nem támasztja alá, sőt ezt a következtetést éppen kizárja. A Kúria eljáró tanácsának vizsgált végzése ezért megsértette az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítás szabadságát.
- [45] Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy a Kúria Kpkf.IV.37.702/2019/2. számú végzése – amely a Kúria Kvk.II.37.628/2019/4. számú végzésének megsemmisítését követő eljárást határozta meg – félreérthetetlenül azt az iránymutatást adta az új eljárásra, hogy a Kúria végzése feleljen meg az Abh2. indokolása [39] bekezdésének. Az Abh2.-ben az Alkotmánybíróság nem állapított meg alaptörvény-ellenességet a Kúria eljáró tanácsa Kvk.II.37.628/2019/4. számú végzésének rendelkező részét illetően. A végzést azért semmisítette meg, mert annak indokolása hiányos volt, nem indokolta meg a rendelkező részben foglalt döntést. Ehelyett olyan hatást tulajdonított az Abh1.-nek, amely abból közvetlenül nem következik: „[h]a pedig közvetve – a bizonyítékok mérlegelése és az Alaptörvénnyel összhangban álló jogértelmezés alapján ez a helyes döntés, márpedig ez tűnik ki a végzés rendelkező részéből, akkor azt a Kúriának kell megindokolnia, hogy miért találta jogszerűnek az FVB helybenhagyott határozatát.” A Kúria Kpkf.IV.37.702/2019/2. számú végzése sem értelmezhető úgy, hogy az Alaptörvény IX. cikkével már megállapítottan össze nem egyeztethető döntést kellene a jelen ügyben eljáró tanácsnak újra meghoznia. Az eljáró tanács tehát nemcsak az Alkotmánybíróság korábbi határozatával, hanem a Kúria iránymutatásával is önkényesen szembehelyezkedett.
- [46] 4. Az Alkotmánybíróság az Abh1.-ben alkotmányos követelményként állapította meg: a Ve. 228. § (2) bekezdése értelmezésénél és alkalmazásánál az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a Kúria előtt folyamatban lévő felülvizsgálati ügyben az ellenérdekű fél számára a nyilatkozattétel lehetőségét biztosítani kell. A jelen ügyben vizsgált végzés [21] és [22] bekezdése szerint „a Kúria az Abh1.-ben foglalt alkotmányos követelmény alapján biztosította a jelölő szervezetek számára – a megismételt eljárásban is – a nyilatkozattételt. A Kúria felhívására a FIDESZ és a KDNP sem a jelen, sem a megelőző eljárásban nem tett nyilatkozatot.”
- [47] A Ve. 135. § (1) bekezdése szerint a bejelentett és a nyilvántartásba vett jelölő szervezetek, jelöltek és listák közhiteles, elektronikus nyilvántartását – a 4. melléklet szerinti adattartalommal – a Nemzeti Választási Iroda vezeti. A nyilvántartás változásait a nyilvántartásba vevő vagy abból törölő választási bizottság mellett működő választási iroda vezeti át a nyilvántartáson. A 4. melléklet a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásának adattartalmát határozza meg. Ennek értelmében a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartása tartalmazza a jelölő szervezetek meghatározott adatait, továbbá a miniszter rendeletében meghatározott egyéb – személyes adatnak nem minősülő – adatokat. Az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról, valamint egyes választási tárgyú rendeletek módosításáról szóló 3/2019. (II. 27.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 9. melléklete szerint a formanyomtatvány tartalmazza a jelölő szervezet, a párt e-mail-címe sort.

- [48] Az Alaptörvény 28. cikkében megkövetelt vélelem szerint a bíróságoknak a jogértelmezés során azt kell feltételezniük, hogy a jogszabályok előírásai a józan észnek megfelelő célt szolgálnak. Jelen ügyben ez azt a feltételezést jelenti, hogy a választási eljárásokban a választási eljárásról szóló törvényt, a Ve.-t alkalmazni kell. Ha tehát – különös tekintettel a rendkívül rövid eljárási határidőkre – a Ve. 48. §-a egyszerűsített és egyértelmű kapcsolattartási módot ír elő, akkor azt az eljárás minden szakaszában, így a jogorvoslat során is alkalmazni kell. Jelen ügyben a határozat közlésekor és az eljárás során is kötelező volt az IM rendelet 9. melléklete szerinti e-mail-cím használata. Minden olyan értelmezés, ami a Ve. 48. §-ában írtakhoz képest más, kevésbé gyors kapcsolattartás alkalmazását engedné meg, a Ve. rendkívül rövid határidőire tekintettel ellentétes az Alaptörvény 28. cikke által megkövetelt észszerűség követelményével.
- [49] Az iratok alapján megállapítható, hogy a Kúria nem arra az e-mail-címre küldött nyilatkozattételre felhívást, mint amit a jelölő szervezet az IM rendelet alapján megadott. Tekintettel a rövid határidőkre, ez eredményezte azt, hogy a jelölő szervezet számára a nyilatkozattétel lehetőségét – amint erre az indítvány utal – ténylegesen nem biztosította. Az Alkotmánybíróság ezért megállapította, hogy a Kúria eljáró tanácsának mulasztása ellentétben áll az Abh1.-ben kifejtett alkotmányos követelménnyel, és megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [50] 5. A leírtakra tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kúria eljáró tanácsának Kvk.II.37.706/2019/4. számú végzése megsértette az Alaptörvény IX. és XXVIII. cikkeit, ezért a végzést megsemmisítette. Az alkotmányjogi panasszal támadott végzés megsemmisítése következtében az Alkotmánybíróság a további indítványelemeket nem vizsgálta, így azt a körülményt sem, hogy az eljárás körülményei alapján megállapítható lehet-e a Kúria eljáró tanácsának elfogultsága.
- [51] Az Alkotmánybíróság ugyanakkor emlékezteti a Kúria eljáró tanácsát az Abh2.-ben írtakra: „»[a] jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság; csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki« {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]}, illetve »[a] tényállás megállapítása és az ehhez vezető bizonyítékok felvétele és értékelése, valamint a jogszabályok értelmezése a bíróságok, ezen belül is elsősorban a Kúria, nem pedig az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó kérdés« {3092/2019. (V. 7.) AB végzés, Indokolás [13]}. [...] [a]z alkotmányjogi panasz-eljárásban az Alkotmánybíróság nem hoz döntést az előtte fekvő ügy érdemében, nem a rendes bírósághoz intézett kérelmet (más eljárásokban keresetet, vádat stb.) bírálja el” (Indokolás [32]). „Az Alkotmánybíróság által meghatározott kereteken belül a konkrét ügyre vonatkozó érdemi döntést ezt követően a rendes bíróságnak, jelen esetben a Kúriának kell meghoznia” (Indokolás [33]).
- [52] A konkrét ügyre vonatkoztatva ez azt jelenti, hogy a Kúria eljáró tanácsa azonos tényállás, azonos jogcím alapján a megismételt eljárásban a korábban megsemmisített végzésével azonos végzést nem hozhat. Továbbra is a Kúria feladata tehát az ügy eldöntése és ennek megindokolása az Alkotmánybíróság által meghatározott alkotmányos keretek között. Az indokolás, miként a döntés is, a Kúria sajátja, ezért a rendelkező részben foglalt döntés nem indokolható az Alkotmánybíróság határozatára hivatkozással. Az Alaptörvénnyel összhangban álló döntés meghozatala és ennek megindokolása a Kúria eljáró tanácsának hatáskörén alapuló kötelessége, amit az Alkotmánybíróság nem vehet át tőle. Mindaddig azonban, amíg az érdemi döntés nem áll összhangban az Alaptörvénnyel, az Alkotmánybíróság – megfelelő indítvány esetén – szintén hatáskörén alapuló kötelessége folytán nem tekinthet el annak megsemmisítésétől.
- [53] Az Alkotmánybíróság felhívja a Kúria figyelmét arra is, hogy megsemmisített végzésében az Alaptörvény hatálybalépése előtti alkotmánybírósági határozatokra hivatkozott. Ezek azonban az Alaptörvény negyedik módosítása 19. cikk (2) bekezdése szerint hatályukat veszítették. A rendelkezés az S) cikk előírásának megfelelően beépült az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezéseinek 5. pontjába. Ebből következően egyetlen állami intézmény, így a rendes bíróságok egységes joggyakorlatáért felelős Kúria sem hivatkozhat automatikusan 2012. január 1-je előtti alkotmánybírósági határozatra. Ez alól csak azok az esetek jelentenek kivételt, amikor az Alkotmánybíróság a korábbi határozatot megerősítette. Utóbbi esetben viszont nem az eredeti, hanem a korábbi alkotmánybírósági határozatot az Alaptörvény szövegére és értelmezési előírásaira is figyelemmel levő megerősítő határozatra kell hivatkozni. Természetesen a rendes bíróságok előtt is nyitva áll a lehetőség arra, hogy az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdésében írtak alapján megvizsgálják, hogy egy korábbi alkotmánybírósági határozat alkalmazható-e az Alaptörvény kontextusában. Megfelelő indítvány esetén azonban az Alkotmánybíróság ezt is felülbíráhatja. Jelen esetben a Kúria ilyen értelmezésének hiányában a felülbírálat fel sem merült.

[54] 6. A határozat közzététele a Magyar Közlönyben az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondatán alapul.

Budapest, 2019. június 18.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró helyett

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/985/2019.

Dr. Schanda Balázs alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [55] Egyetértek a többségi határozat rendelkező részével, azonban a Kúria Kvk.II.37.706/2019/4. számú végzése megsemmisítésének indokait eltérő okokban látom.
- [56] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el”. Az Alaptörvény szövegezéséből egyértelmű, hogy a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog az eljárásban részt vevő fél (jelen esetben az indítványozó jelölő szervezet) jogosultsága, így a többségi határozatnak kizárólag azt kellett volna vizsgálnia, hogy a Kúria támadott döntése és eljárása ezt a jogot sértette-e.
- [57] A többségi határozat szerint a támadott végzés „túllépte a rendes bíróságok hatáskörét, önkényes, visszaélés a bírói függetlenséggel, ezért megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogot” (Indokolás [38]). Álláspontom szerint az az államszervezeti kérdés, hogy az Alkotmánybíróságnak és a Kúriának milyen esetben mire terjednek ki a hatáskörei, nem érintik közvetlenül az Alaptörvény XXVIII. cikkét. Önmagában az, hogy a Kúria nem az Abh1.-ben meghatározottak szerint járt el, még nem jelenti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét. Hasonlóképpen nincs arra lehetősége az Alkotmánybíróságnak, hogy a Ve.-t értelmezze és a konkrét esetre vonatkoztassa; kizárólag az értelmezés eredményét vetheti össze az Alaptörvénnyel.

- [58] Álláspontom szerint a támadott döntés megsemmisítését kizárólag arra kellett volna alapozni, hogy az sértette a jelölő szervezet véleménynyilvánítási szabadságát a vizsgált esetben.

Budapest, 2019. június 18.

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó alkotmánybíró különvéleménye

- [59] A határozattal, amely két eredményes alkotmányjogi panaszt követően immár harmadik alkalommal semmisíti meg a Kúria döntését ugyanabban az ügyben, az alábbi indokok miatt nem értek egyet.
- [60] 1. A megsemmisítés egyik indoka az, hogy a Kúria támadott végzése, mivel az ellentmond az Alkotmánybíróság korábban hozott megsemmisítő döntésének, sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését. E konklúziót vitatom.
- [61] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben hozott döntésével lényegében a tisztességes eljáráshoz való jog újabb, az eddigi gyakorlatban még fel nem bukkant részjogosítványát alkotta meg: az alkotmánybírói döntéseknek megfelelő bírósági döntéshez való jogot, amellyel nem értek egyet.
- [62] Utalva a 20/2017. (VII. 18.) AB határozathoz fűzött különvéleményemre úgy vélem, hogy a XXVIII. cikk (1) bekezdése alapjogként nem az objektíve vagy az Alkotmánybíróság által alkotmányjogi szempontból helyes eredményt védi a bírósági eljárás során, hanem csak annak a biztosítására hivatott, hogy megfelelő eljárásban, az eljárási garanciákra tekintettel döntsön a bíróság az adott ügyben. Így a jelen ügyben vizsgált összefüggésben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése nem szolgálhatott volna a megsemmisítés alapjául.
- [63] Nem vitatva továbbá az Abtv. 39. § (1) bekezdésében az Alkotmánybíróság döntésének kötelező jellegéről írtakat, álláspontom e kérdésben az, hogy egy bírósági döntés önmagában attól nem válik alaptörvény-ellenessé, hogy egy korábbi alkotmánybírói döntés rendelkező részével vagy indokolásával ellentétes. Ez az értelmezés minden bizonnyal az alkotmányozó és a jogalkotó szándékán túli eredményre vezetne. Egy bírói döntés alaptörvény-ellenessége akkor állapítható meg, ha az az Alkotmánybíróság korábbi döntésében kibontott alkotmányos követelménynek [vesd össze például: 22/2017. (IX. 11.) AB határozat], kiértelmezett alkotmányos tartalomnak, tehát kifejezetten a korábbi döntéssel is érintett alaptörvényi rendelkezésnek nem felel meg. Az alaptörvény-ellenesség viszonyítási pontja tehát mindig az Alaptörvény, nem pedig az alkotmánybírói döntés tartalma. Ezen az sem változtat, hogy az Alaptörvény szabályainak jelentését az Alkotmánybíróság tárja fel határozataiban és végzéseiben.
- [64] 2. A megsemmisítés másik indoka az, hogy a Kúriának a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjához fűzött értelmezése sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében garantált véleménynyilvánítás szabadságát.
- [65] A határozat kizárólag a Ve. értelmezésére szorítkozik, és a megsemmisítést a törvény vonatkozó rendelkezésének nem megfelelő értelmezésére alapítja. Számtalan ügy került azonban már az Alkotmánybíróság elé, amikor az alkotmányjogi panasz indítványozója szerint a bíró rosszul, adott esetben contra legem döntött, az Alkotmánybíróság e panaszokat azonban be sem fogadta {a teljesség igénye nélkül: 3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]; 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [28]; 3352/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]; 3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3037/2014. (III. 13.) AB határozat, Indokolás [30]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]; 3182/2016. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [30]–[35]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint ugyanis „[a] jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. [...] A bíró bármely ténybeli vagy jogi tévedése nem teszi automatikusan tisztességtelenné az egész eljárást, mivel az ilyen tévedések teljesen soha nem küszöbölhetők ki, azokat az igazságszolgáltatás ma ismert rendszere magában hordozza” [lásd először: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]}. Az Alkotmánybíróság tehát az Abtv. 27. §-a szerinti hatáskörében eljárva nem önmagában vett jogszabály-értelmezést végez, célja az, hogy ha az ügy eldöntése ettől függ, akkor az alkalmazott jogszabályi

rendeletnek valamely Alaptörvényben foglalt rendelkezésre tekintettel történő tartalmát feltárja, tehát hogy az alaptörvény-konform értelmezést biztosítsa.

- [66] A jelen ügyben hozott határozat azonban egyáltalán nem támasztotta alá, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának értelmezését a szabad véleménynyilvánításhoz való jog védelme érdekében végezte volna el az Alkotmánybíróság. A támogató aláírások választási kampányban való gyűjtése kétségtelenül a szóban forgó alapjog védelmi körébe tartozik, ugyanakkor a Kúria végzése nem korlátozta a jelölő szervezet aláírásgyűjtési tevékenységét, pusztán azt állapította meg, hogy az aláírásgyűjtés kapcsán elhangzott tájékoztatás ellentmondásos volt, amely magatartás – nem pedig az aláírásgyűjtés maga – sértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.
- [67] 3. Végezetül a határozat indokolásában szükségtelennek tartottam az arra vonatkozó okfejtést, hogy a támadott végzés a Kúria Kpkf.IV.37.702/2019/2. számú – új határozat hozatalára utasító – végzésében foglaltakkal is ellentétes. E kérdés vizsgálata ugyanis az Alkotmánybíróság döntése szempontjából nem bírt relevanciával, mi több: az alkotmányjogi panasz alapján eljáró Alkotmánybíróság hatáskörén kívül esett.

Budapest, 2019. június 18.

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1380/2019. (VI. 26.) Korm. határozata az egyes határon túli támogatási ügyek forrásszükségletének biztosításáról szóló 1802/2016. (XII. 20.) Korm. határozat módosításáról

Az egyes határon túli támogatási ügyek forrásszükségletének biztosításáról szóló 1802/2016. (XII. 20.) Korm. határozat 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1380/2019. (VI. 26.) Korm. határozathoz
„1. melléklet az 1802/2016. (XII. 20.) Korm. határozathoz

| A támogatási cél/fejlesztés megnevezése | Kedvezményezett | Igényelt összeg (Ft) |
|--|---|----------------------|
| erdélyi szervezet programjának, célkitűzéseinek támogatása | Mens Sana Alapítvány | 905 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Sapientia Alapítvány | 650 000 000 |
| erdélyi szervezet programjának, célkitűzéseinek támogatása | Iskola Alapítvány | 300 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Agyagfalva 1848 Kulturális Alapítvány | 20 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Moldvai Csángómagyarok Szövetsége | 24 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Erdélyi Református Egyházkerület | 2 000 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Erdélyi Református Egyházkerület | 2 300 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Erdélyi Református Egyházkerület | 1 800 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Erdélyi Református Egyházkerület | 1 800 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Romániai Evangélikus-Lutheránus Egyház | 450 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Romániai Evangélikus-Lutheránus Egyház | 120 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Romániai Evangélikus-Lutheránus Egyház | 130 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Nagybánya Óvárosi Református Egyházközség | 70 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szatmárnémeti Római Katolikus Püspökség | 455 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Magyar Unitárius Egyház | 74 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Római Katolikus Plébánia Tusnádfürdő | 190 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Erdélyi Református Egyházkerület | 145 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szatmárnémeti Római Katolikus Püspökség | 900 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Római Katolikus Plébánia Gyimesközéplak | 100 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Római Katolikus Plébánia Atyha | 42 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szászfenesi Református Egyházközség | 160 000 000 |

| A támogatási cél/fejlesztés megnevezése | Kedvezményezett | Igényelt összeg (Ft) |
|--|---|----------------------|
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Királyhágómelléki Református Egyházkerület | 50 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Végvári Református Egyházközség | 40 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szent Kereszt Római Katolikus Plébánia Csíkszereda | 350 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Római Katolikus Plébánia Nyárádköszvényes | 8 800 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szent Erzsébet Alapítvány Gyimesfelsőlók | 500 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Boldog Özséb Római Katolikus Plébánia Kézdivásárhely | 140 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szatmárnémeti Római Katolikus Püspökség | 86 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szatmárnémeti Római Katolikus Püspökség | 94 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szatmárnémeti Római Katolikus Püspökség | 89 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Római Katolikus Plébánia Szamosújvár | 70 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Márton Áron Egyesület Csíkszentdomokosért | 52 500 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szent Kereszt Római Katolikus Plébánia Csíkszereda | 150 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Új Ezredév Református Központ | 1 000 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Küküllői Református Egyházmegye | 100 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Nagyszalontai Református Egyházközség | 350 000 000 |
| erdélyi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Magyar Unitárius Egyház | 22 000 000 |
| vajdasági ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Újvidéki Egyetem Magyar Tannyelvű Tanítóképző Kar, Szabadka | 440 000 000 |
| vajdasági ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Zentai Gimnázium | 120 000 000 |
| vajdasági ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Tanyaszínház | 65 000 000 |
| vajdasági szervezet programjának, célkitűzéseinek és ingatlanberuházásának, eszközbeszerzésének támogatása | Magyar Nemzeti Tanács | 95 000 000 |
| vajdasági szervezet programjának, célkitűzéseinek és ingatlanberuházásának, eszközbeszerzésének támogatása | Magyar Nemzeti Tanács | 80 000 000 |
| vajdasági ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szekeres Alapítvány | 400 000 000 |
| vajdasági ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szabadkai Püspökség | 760 000 000 |
| vajdasági ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Kis Szent Teréz Plébánia Zenta | 50 000 000 |
| vajdasági ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Magyar Nemzeti Tanács | 230 000 000 |
| horvátországi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Horvátországi Magyar Pedagógusok Fóruma | 65 000 000 |
| horvátországi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Horvátországi Magyarok Demokratikus Közössége – HMDK | 55 000 000 |
| horvátországi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Vukovári Magyarok Egyesülete | 10 000 000 |
| horvátországi ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Horvátországi Magyarok Demokratikus Közössége – HMDK | 40 000 000 |

| A támogatási cél/fejlesztés megnevezése | Kedvezményezett | Igényelt összeg (Ft) |
|--|--|----------------------|
| muravidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Muravidéki Magyar Önkormányzati Nemzeti Közösség | 600 000 000 |
| muravidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Muravidéki Magyar Önkormányzati Nemzeti Közösség | 50 000 000 |
| muravidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Dobronak Községi Magyar Önkormányzati Nemzeti Közösség | 50 000 000 |
| muravidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Muravidéki Magyar Önkormányzati Nemzeti Közösség | 30 000 000 |
| diaszpóra ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Magyar Katolikus Püspöki Konferencia | 2 500 000 000 |
| diaszpóra ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Torontói Első Magyar Baptista Gyülekezet | 52 000 000 |
| diaszpóra ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Norridge United Church of Christ | 28 790 000 |
| diaszpóra ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Magyar Katolikus Püspöki Konferencia | 100 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Kárpátaljai Magyar Kulturális Szövetség | 200 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola | 120 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola | 86 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Kárpátaljai Magyar Pedagógusszövetség | 38 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Kárpátaljai Magyar Pedagógusszövetség | 45 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | M. Pokrova Jótékonyági Alapítvány (Oltalom Jótékonyági Alapítvány) | 19 500 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Pannónia Szociokulturális Fejlődés Társaság | 5 500 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Kárpátaljai Magyar Tanárképző Főiskoláért Jótékonyági Alapítvány | 110 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Kárpátaljai Református Egyházkerület | 500 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Kárpátaljai Református Egyházkerület | 395 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Kárpátaljai Református Egyházkerület | 93 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Beregszászi Református Egyházkerület | 85 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Munkácsi Római Katolikus Egyházmegye | 50 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Beregszászi Római Katolikus Egyházkerület | 33 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Kárpátaljai Református Egyházkerület | 50 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Munkácsi Római Katolikus Egyházmegye | 160 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Munkácsi Római Katolikus Egyházmegye | 50 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Sztojka Sándor Jótékonyági Alapítvány | 600 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Munkácsi Görög Katolikus Egyházmegye Beregszászi Esperesi Kerület | 46 000 000 |
| kárpátaljai ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Nagydobronyi Református Egyházkerület | 10 000 000 |
| kárpátaljai szervezet programjának, célkitűzéseinek és ingatlanberuházásának, eszközbeszerzésének támogatása | Ráti Római Katolikus Egyházkerület | 39 000 000 |
| felvidéki szervezet programjának, célkitűzéseinek és ingatlanberuházásának, eszközbeszerzésének támogatása | Csemadok | 143 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Debrődi önkormányzat | 126 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Ilosvai Néptáncgyűttes | 118 000 000 |

| A támogatási cél/fejlesztés megnevezése | Kedvezményezett | Igényelt összeg (Ft) |
|--|--|----------------------|
| felvidéki szervezet programjának, célkitűzéseinek és ingatlanberuházásának, eszközbeszerzésének támogatása | Márai Sándor Gimnázium és Alapiskola | 98 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Csemadok Kassai Városi Választmánya | 129 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Fecsó Pál Polgári Társulás | 48 000 000 |
| felvidéki szervezet programjának, célkitűzéseinek és ingatlanberuházásának, eszközbeszerzésének támogatása | Szlovákiai Magyar Cserkészszövetség | 47 000 000 |
| felvidéki szervezet programjának, célkitűzéseinek és ingatlanberuházásának, eszközbeszerzésének támogatása | Szöttes Kamara Néptáncgyűttes | 46 000 000 |
| felvidéki szervezet programjának, célkitűzéseinek támogatása | Via Nova ICS | 20 000 000 |
| felvidéki szervezet programjának, célkitűzéseinek és ingatlanberuházásának, eszközbeszerzésének támogatása | Sine Metu P.T | 25 000 000 |
| felvidéki szervezet programjának, célkitűzéseinek és ingatlanberuházásának, eszközbeszerzésének támogatása | Marthos polgári társulás | 60 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szlovákiai Református Keresztyén Egyház | 249 500 000 |
| felvidéki szervezet programjának, célkitűzéseinek és ingatlanberuházásának, eszközbeszerzésének támogatása | Szlovákiai Református Keresztyén Egyház | 1 072 420 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szlovákiai Református Keresztyén Egyház | 428 350 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Fegyverneki Ferenc Közös Igazgatású Katolikus Iskola | 21 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Palásthy Pál Egyházi Alapiskola | 6 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szent Imre Egyházi Óvoda | 5 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Magyar Tannyelvű Szent János Egyházi Alapiskola | 15 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szent Rita Egyházi Alapiskola | 5 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Szent István Egyházi Alapiskola | 5 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Marianum MTNY Egyházi Iskolaközpont | 186 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Nagyboldogasszony Egyházi Iskolaközpont Gúta | 570 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | a galántai római katolikus plébánia hivatala | 20 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | a diószegi római katolikus plébánia hivatala | 20 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | a nagymenyéri római katolikus plébánia hivatala | 30 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Magyar Tannyelvű Szent János Egyházi Alapiskola | 50 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Római Katolikus Egyház Dobóruszka | 20 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Görögkatolikus Magyar Esperesség | 9 000 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | Görögkatolikus Magyar Esperesség | 4 500 000 |
| felvidéki ingatlanberuházási és eszközbeszerzési támogatás | a komáromi római katolikus plébánia hivatala | 20 000 000 |

**A Kormány 1381/2019. (VI. 26.) Korm. határozata
a Hungary Helps Program keretében az Etióp Ortodox Tewahido Egyház, az Etióp Katolikus Egyház és
a Jézus Helye Etióp Evangéliumi Egyház projektjeinek támogatásáról**

A Kormány

1. egyetért a szülőföldjük térségében maradt etiópai, eritreai, szomáliai, szudáni és dél-szudáni keresztény és más üldözött vallási és nemzetiségi kisebbségekhez tartozó családok megsegítésével és ezen közösségek helyben maradásának elősegítésével, amely célnak részét képezi a vallási üldözötként élő emberek hazatérését segítő programok hatékonyságának, működőképességének a biztosítása;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – az 1. pont szerinti cél megvalósítása érdekében gondoskodjon az Etióp Ortodox Tewahido Egyháznak, az Etióp Katolikus Egyháznak és a Jézus Helye Etióp Evangéliumi Egyháznak a Mai Aini menekülttábor támogatására, továbbá az Etióp Ortodox Tewahido Egyháznak az addisz-abebai Migbare-Senay szegénykórház támogatására irányuló projektjeinek megvalósításához szükséges 644 000 000 forint, összesen – a kifizetésekhez kapcsolódó pénzügyi tranzakciós illetékekkel és kincstári díjakkal együtt – 648 000 000 forint forrás biztosításáról a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 28. Üldözött keresztények segítésének feladatai jogcímcsoport,
3. Hungary Helps Program jogcím javára;
Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: azonnal
3. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a 2. pont szerinti, a Mai Aini menekülttábor támogatására irányuló projekt megvalósítása érdekében gondoskodjon 161 000 000 forint forrás adományként történő nyújtásáról az Etióp Ortodox Tewahido Egyház számára;
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: a 2. pont szerinti forrásbiztosítást követően azonnal
4. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a 2. pont szerinti, a Mai Aini menekülttábor támogatására irányuló projekt megvalósítása érdekében gondoskodjon 161 000 000 forint forrás adományként történő nyújtásáról az Etióp Katolikus Egyház számára;
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: a 2. pont szerinti forrásbiztosítást követően azonnal
5. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a 2. pont szerinti, a Mai Aini menekülttábor támogatására irányuló projekt megvalósítása érdekében gondoskodjon 161 000 000 forint forrás adományként történő nyújtásáról a Jézus Helye Etióp Evangéliumi Egyház számára;
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: a 2. pont szerinti forrásbiztosítást követően azonnal
6. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a 2. pont szerinti, az addisz-abebai Migbare-Senay szegénykórház támogatására irányuló projekt megvalósítása érdekében gondoskodjon 161 000 000 forint forrás adományként történő nyújtásáról az Etióp Ortodox Tewahido Egyház számára.
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: a 2. pont szerinti forrásbiztosítást követően azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1382/2019. (VI. 26.) Korm. határozata egyes egyházi támogatási célú kormányhatározatok módosításáról

A Kormány

1. az Országvédelmi Alapból történő előirányzat-átcsoportosításról, fejezeten belüli előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1211/2018. (IV. 6.) Korm. határozat 1. pontjától eltérően az átcsoportosításra vonatkozó határidőt 2019. június 30-ában állapítja meg, azzal, hogy a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 11. Közgyűjtemények cím javára biztosított 254 000 000 forint tekintetében a határidő 2019. december 31., a Kvtv. 1. melléklet LXV. Bethlen Gábor Alap fejezet részére átcsoportosított forrásból 6 000 000 000 forint tekintetében és a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 55. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások alcím, 9. Egyházi közösségi célú programok és beruházások támogatása jogcímcsoport javára biztosított 9 323 621 557 forint tekintetében az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség határidejét 2020. június 30-ában állapítja meg;
2. a Központi Maradványelszámolási Alapból és a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő átcsoportosításról, a fejezeti stabilitási tartalék előirányzatok felhasználásáról, a 2017. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1511/2018. (X. 17.) Korm. határozat 1. pont c) alpontjától eltérően az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség határidejét 2019. június 30-ában állapítja meg, azzal, hogy a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 30. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások jogcímcsoport, 8. Egyházi közösségi célú programok és beruházások támogatása jogcím javára biztosított 5 000 000 000 forint tekintetében az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség határidejét 2020. december 31-ében állapítja meg;
3. a hitéleti tevékenységhez kapcsolódó működési támogatás biztosításához és egyes beruházások megvalósításához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló 1173/2019. (IV. 1.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1173/2019. (IV. 1.) Korm. határozat] 3. pontjától eltérően felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a miniszterelnök általános helyettese bevonásával – a 2019. évben gondoskodjon a támogatási célok megvalósulása érdekében – a kifizetésekhez kapcsolódó pénzügyi tranzakciós illetékkel és kincstári díjakkal együtt – 3 591 269 488 forint költségvetési többletforrás rendelkezésre állásáról a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 30. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások jogcímcsoport, 8. Egyházi közösségi célú programok és beruházások támogatása jogcím javára;
Felelős: pénzügyminiszter
a miniszterelnök általános helyettese
Határidő: a felmerülés ütemében
4. az 1173/2019. (IV. 1.) Korm. határozat 4. pontjától eltérően felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a miniszterelnök általános helyettese bevonásával – gondoskodjon a támogatási célok megvalósulása érdekében – a kifizetésekhez kapcsolódó pénzügyi tranzakciós illetékkel és kincstári díjakkal együtt – 2 007 000 000 forint költségvetési forrás rendelkezésre állásáról a 2020. évi központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezetében;
Felelős: pénzügyminiszter
a miniszterelnök általános helyettese
Határidő: a 2020. évi költségvetés végrehajtása során
5. az 1173/2019. (IV. 1.) Korm. határozat 5. pontjától eltérően felhívja a miniszterelnök általános helyettesét, hogy a támogatási célok megvalósítása érdekében, a 3. pont szerint biztosított költségvetési többletforrás terhére támogatási előlegként – „A pápalátogatás lebonyolításának támogatása, valamint a felmerülő javítási és fejlesztési munkálatok elvégzése a Hármashalom oltáron és a pápai szentmise helyszínén” támogatási cél kivételével az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 101/A. §-a alapján – nyújtson támogatást az 1. mellékletben megjelölt kedvezményezettek részére elszámolási kötelezettség, a fel nem használt támogatási összeg tekintetében pedig visszafizetési kötelezettség rögzítésével;
Felelős: a miniszterelnök általános helyettese
Határidő: a forrás rendelkezésre állását követően azonnal
6. az 1173/2019. (IV. 1.) Korm. határozat 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1382/2019. (VI. 26.) Korm. határozathoz

„1. melléklet az 1173/2019. (IV. 1.) Korm. határozathoz

| Sor- szám | Kedvezményezett | Támogatási cél | Támogatási összeg (forint) | |
|--------------|---|--|----------------------------|---------------|
| | | | 2019 | 2020 |
| 1 | Kaposvári Egyházmegye | Kaposvári székesegyház felújítása | 1 050 000 000 | 1 050 000 000 |
| 2 | Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegye | Kecskeméti székesegyház felújítása | 500 000 000 | 300 000 000 |
| 3 | Veszprémi Főegyházmegye | Veszprémi Főegyházmegyei levéltár felújítása | 510 000 000 | |
| 4 | Zirci Ciszterci Apátság | Budai Szent Imre Plébániatemplom fejlesztésének forráskiegészítése | 275 000 000 | 275 000 000 |
| 5 | Sarutlan Kármelita Nővérek, Magyarszék | „Bánusz tanya” megvásárlása és felújítása dél-dunántúli regionális lelki gyakorlatos központ kialakítása érdekében | 400 000 000 | |
| 6 | Magyarok Nagyasszonya Ferences Rendtartomány | A sümegi ferences rendház felújítása és korszerűsítése | 200 000 000 | |
| 7 | Gyulafehérvári Főegyházmegyei Caritas | Csíksomlyói Jakab Antal Tanulmányi Ház felújítása | 68 743 884 | |
| 8 | Gyulafehérvári Főegyházmegyei Caritas | Ferenc pápa csíksomlyói látogatásához kapcsolódó feladatok ellátása | 50 000 000 | |
| 9 | Ferences Kolostor Csíksomlyó Manastirea Franciscana Sumuleu | A pápalátogatás lebonyolításának támogatása, valamint a felmerülő javítási és fejlesztési munkálatok elvégzése a Hármashalom oltáron és a pápai szentmise helyszínén | 20 000 000 | |
| 10 | Mindenszentek Plébánia, Mindszent | Mindszenti Római Katolikus templom felújítása | 100 000 000 | |
| 11 | Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus Magyarországi Ortodox Exarchátus | Budapesti Patriarchális Centrum épületének működési költségei | 30 000 000 | |
| 12 | Budapest-Fasori Református Egyházközség | Budapest-Fasori Református templom és gyülekezeti ház felújításának folytatása | 300 000 000 | 300 000 000 |
| 13 | Jászberényi Református Egyházközség | Jászberényi templom teljes körű, külső és belső felújítása | 75 000 000 | 75 000 000 |

A Kormány 1383/2019. (VI. 26.) Korm. határozata

a kiemelt budapesti közösségi fejlesztések keretében a fővárosi közúthálózat fejlesztésének egyes elemeiről szóló 1693/2018. (XII. 17.) Korm. határozat módosításáról

1. A kiemelt budapesti közösségi fejlesztések keretében a fővárosi közúthálózat fejlesztésének egyes elemeiről szóló 1693/2018. (XII. 17.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 9. pont 9.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(a Beruházás Előkészítési Alap felhasználásával kapcsolatos döntési hatáskörökről szóló 222/2017. (VIII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 222/2017. (VIII. 11.) Korm. rendelet])

„9.1. 2. § (2) bekezdés m), n) és o) pontja szerinti előkészítési fázisaira az 1. pont 1.1. alpontjában meghatározott, Fehérvári út és az Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedésiinfrastruktúra-beruházás, valamint a 2. § (2) bekezdés l), m) és n) pontja szerinti előkészítési fázisaira az 1. pont 1.1. alpontjában meghatározott, Új Duna-híd beruházás tekintetében együtt összesen 3 053 000 000 forint;”

[– a kifizetésekhez kapcsolódó pénzügyi tranzakciók illetékekkel és kincstári díjakkal együtt – mindösszesen 4 520 768 000 forint forrást biztosít a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 26. Központi kezelésű előirányzatok cím, 2. Központi tartalékok alcím, 4. Beruházás Előkészítési Alap jogcímcsoport terhére, azzal, hogy az előkészítési fázisokat legkésőbb 2020. május 31. napjáig kell megvalósítani;]

2. A Korm. határozat

- a) 5. pontjában a „2020. június 30.” szövegrész helyébe a „2022. június 30.” szöveg;
- b) 7. pontjában a „2019. december 31.” szövegrész helyébe a „2021. május 31.” szöveg;
- c) 9. pontjában a „legkésőbb 2020. május 31.” szövegrész helyébe a „9.1. alpont tekintetében legkésőbb 2022. december 31., a 9.2. és a 9.3. alpont tekintetében legkésőbb 2022. június 30., a 9.4. alpont tekintetében legkésőbb 2021. május 31.” szöveg;
- d) 11. pontjában a „tervezési feladatok Beruházás Előkészítési Alap terhére nem elszámolható előkészítési fázisainak tekintetében” szövegrész helyébe a „tervezési feladatok tekintetében” szöveg;
- e) 14. pontjában a „2020. június 30.” szövegrészek helyébe a „2023. január 30.” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1384/2019. (VI. 26.) Korm. határozata az országos szűnyoggyérítési program kiterjesztéséhez szükséges források biztosításáról

A Kormány

1. a 2019. évben kialakult csípőszűnyog-ártalom elleni hatékony védekezés érdekében a központi költségvetésből a védekezés fokozására többletforrást biztosít;
2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (1) bekezdésében és 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az országos szűnyoggyérítési program kiterjesztése érdekében 825 400 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 26. Központi kezelésű előirányzatok cím, 2. Központi tartalékok alcím, 1. Rendkívüli kormányzati intézkedések jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 12. BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság cím javára, az 1. melléklet szerint;

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: belügyminiszter

Határidő: 2019. december 31.

3. egyetért azzal, hogy a szűnyoggyérítési program ütemtervének összeállítása során szükséges figyelembe venni a turisztikai szempontokat, különösen a turisták által nagy számban látogatott területeket és a nagy érdeklődésre számot tartó turisztikai rendezvényeket.

Felelős: belügyminiszter

a miniszterelnök kabinetfőnöke

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1384/2019. (VI. 26.) Korm. határozathoz

XIV. Belügyminisztérium
XV. Pénzügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2019.

forintban

| Államháztartási egyedi azonosító | Fejezet szám | Cím szám | Alcím szám | Jog-cím csop. szám | Jog-cím szám | Kiemelt előir. szám | Fejezet név | Cím név | Alcím név | Jog-cím csop. név | Jog-cím név | K I A D Á S O K | | | | | | | | | | Módosítás (+/-) | A módosítás következő évre áthúzódó hatása | A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma | | | | | | | | |
|----------------------------------|--------------|----------|------------|--------------------|--------------|---------------------|-------------------------------------|--|-----------|-------------------|-------------|--------------------------|------------------------------|-----------------|--|--|--|--|--|--|--|-----------------|--|---|--------------|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | Kiemelt előirányzat neve | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | XIV. | | | | | | Belügyminisztérium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 001711 | | 12 | | | | K3 | | BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság | | | | | | Dologi kiadások | | | | | | | | | | | 825 400 000 | | | | | | | |
| | XV. | | | | | | Pénzügyminisztérium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 26 | | | | | Központi kezelésű előirányzatok | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 2 | | | | Központi tartalékok | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 297102 | | | | 1 | | | Rendkívüli kormányzati intézkedések | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | K5 | | | | | | | Egyéb működési célú kiadások | | | | | | | | | | | | -825 400 000 | | | | | | | |

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

| Államháztartási egyedi azonosító | Fejezet szám | Cím szám | Alcím szám | Jog-cím csop. szám | Jog-cím szám | Kiemelt előir. szám | Fejezet név | Cím név | Alcím név | Jog-cím csop. név | Jog-cím név | B E V É T E L | | | | | | | | | | Módosítás (+/-) | A módosítás következő évre áthúzódó hatása | A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma | | | | | | | | |
|----------------------------------|--------------|----------|------------|--------------------|--------------|---------------------|-------------|---------|-----------|-------------------|-------------|--------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-----------------|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | Kiemelt előirányzat neve | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

| Államháztartási egyedi azonosító | Fejezet szám | Cím szám | Alcím szám | Jog-cím csop. szám | Jog-cím szám | Kiemelt előir. szám | Fejezet név | Cím név | Alcím név | Jog-cím csop. név | Jog-cím név | T Á M O G A T Á S | | | | | | | | | | Módosítás (+/-) | A módosítás következő évre áthúzódó hatása | A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--------------|----------|------------|--------------------|--------------|---------------------|--|---------|-----------|-------------------|-------------|--------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-----------------|--|---|--|--|--|-------------|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | Kiemelt előirányzat neve | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | XIV. | | | | | | Belügyminisztérium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 001711 | | 12 | | | | | BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 825 400 000 | | | | | |

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

| Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki | | | | | | | A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-) | | | Összesen | | | I. n.év | II. n.év | III. n.év | IV. n.év |
|---|--|--|--|--|--|--|---|--|--|-------------|--|--|---------|-------------|-----------|----------|
| Magyar Államkincstár: 1 példány | | | | | | | időarányos teljesítésarányos <u>egyéb</u> : azonnal | | | 825 400 000 | | | | 825 400 000 | | |

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1385/2019. (VI. 26.) Korm. határozata
a Recirquel Újcirkusz Társulat infrastrukturális háttérének megteremtéséhez, valamint a 2019–2023. évi
művészeti munkájának biztosításához szükséges intézkedésekről**

A Kormány – elismerve a Recirquel Újcirkusz Társulat (a továbbiakban: Társulat) Magyarország kulturális életében betöltött meghatározó hazai és nemzetközi szerepét, és figyelembe véve, hogy kiemelkedően magas színvonalú szakmai munkája révén az alapítását követő hét éven belül világhírré tett szert –

1. egyetért a Budapest Art Center Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1051 Budapest, Hercegprímás u. 13., a továbbiakban: BAC Kft.) által fenntartott Társulat számára a hazai és nemzetközi vendégjátékainak megszervezését és lebonyolítását lehetővé tevő forrásbiztosítás szükségességével;
2. egyetért azzal, hogy a Társulat az 1. pontban foglalt feladatai megvalósításához a 2019–2023. években évi 350 000 000 forint támogatásban részesüljön;
3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások miniszterének bevonásával – gondoskodjon a 2019–2023. években évi 350 000 000 forint rendelkezésre állásáról
 - a) a 2019. évben a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 13. Művészeti tevékenységek alcím, 4. Művészeti tevékenységek és egyéb fejezeti feladatok támogatása jogcímcsoport javára,
 - b) a 2020–2023. években az adott évi központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetben;
Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: a 2019. évben a felmerülés ütemében
a 2020. évben a központi költségvetés végrehajtása során
a 2021–2023. években az adott évi központi költségvetés tervezése során
4. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a 2. pontban foglaltak megvalósítása érdekében, a 3. pontban meghatározott források terhére gondoskodjon a BAC Kft. részére támogatói okirat kiadásáról elszámolási, a fel nem használt támogatás tekintetében visszatérítési kötelezettséggel.
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: a 3. pontban foglalt források rendelkezésre állását követően haladéktalanul

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1386/2019. (VI. 26.) Korm. határozata
az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében az EFOP-2.4.1-16 azonosító jelű [„Szegregált
élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA)” című] felhívásra benyújtott támogatási
kérelmek tekintetében a költségek ingatlanvásárlásra történő átcsoportosításáról, valamint a felhívásban
meghatározott elszámolható költség típusok mértékének együttes összege túllépéséhez történő
hozzájárulásról**

A Kormány

1. hozzájárul
 - a) az EFOP-2.4.1-16-2017-00021 azonosító számú, „Fejlesztés Fájban – Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA)” című,
 - b) az EFOP-2.4.1-16-2017-00057 azonosító számú, „Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal Kompolton (ERFA)” című,
 - c) az EFOP-2.4.1-16-2017-00063 azonosító számú, „Tarpa Nagyközség szegregátumaiban élő személyek lakhatási feltételeinek fejlesztése” című,

- d) az EFOP-2.4.1-16-2017-00074 azonosító számú, „Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA) – Nyírábrány” című,
 - e) az EFOP-2.4.1-16-2017-00083 azonosító számú, „Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal Tuzsér településen (ERFA)” című,
 - f) az EFOP-2.4.1-16-2017-00114 azonosító számú, „Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal” című,
 - g) az EFOP-2.4.1-16-2018-00117 azonosító számú, „Újabb esélytöbblet a Baksiaknak!” című,
 - h) az EFOP-2.4.1-16-2018-00120 azonosító számú, „Komplex esély (ERFA) Kunmadarason” című
- támogatási kérelmek tekintetében a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet] 5. melléklet 3.12.1. pontjában meghatározott költségek ingatlanvásárlás költségtípusra történő – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3.3.6.4. pontja szerinti mértéket meghaladó mértékű – átcsoportosításához;
2. hozzájárul, hogy az 1. pont f) alpontja szerinti támogatási kérelem tekintetében a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3.12.1. pontjában meghatározott költségtípusokra vonatkozó mértékek együttes összege a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3.12.1a. pontja szerinti mértéket meghaladja.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1387/2019. (VI. 26.) Korm. határozata
a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1., 2. és 4. prioritása keretében finanszírozott egyes
projektek támogatásának növeléséről**

A Kormány

1. egyetért az 1. melléklet szerint az ott felsorolt projektek (a továbbiakban: projektek) támogatásának növelésével,
2. egyetért a projektek 1. pont szerinti többlettámogatásának a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1., 2. és 4. prioritásai rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával,
3. egyetért a projektek támogatási szerződéseinek az 1. melléklet szerinti módosításával.

Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1387/2019. (VI. 26.) Korm. határozathoz

| | A | B | C | D | E | F | G |
|----|-----------------------------|---|----------------------------------|----------------------------|--------------------------------------|---|--|
| 1. | Projekt azonosító száma | Projekt megnevezése | Kedvezményezett neve | Eredeti támogatás (forint) | Többlettámogatás legfeljebb (forint) | Megnövelt támogatás legfeljebb (forint) | Projekt rövid bemutatása |
| 2. | TOP-1.4.1-15-SB1-2016-00010 | 5 csoportos óvoda építése | Levelek Nagyközség Önkormányzata | 300 000 000 | 89 676 300 | 389 676 300 | A projekt keretében egy ötcsoportos óvoda épül, valamint játszóudvar és parkolóhelyek létesülnek. |
| 3. | TOP-2.1.1-15-BA1-2016-00002 | Mohácsi egykori selyemgyár barnamezős területének rehabilitációja I. ütem | Mohács Város Önkormányzata | 800 000 000 | 107 436 535 | 907 436 535 | Mohács Város Önkormányzata a városközpontban elhelyezkedő barnamezős terület rehabilitációját kívánja megvalósítani. |
| 4. | TOP-4.1.1-15-BS1-2016-00027 | Háziorvosi rendelők infrastrukturális fejlesztése Szarvason | Szarvas Város Önkormányzata | 60 000 000 | 16 576 633 | 76 576 633 | A projekt keretében kialakításra kerül három háziorvosi rendelő, a hozzájuk kapcsolódó kiszolgálóhelyiségekkel. |

**A Kormány 1388/2019. (VI. 26.) Korm. határozata
a TOP-6.4.1-15-NY1-2016-00001 azonosító számú („Fenntartható városi közlekedésfejlesztés Nyíregyházán”
című) projekt támogatásának növeléséről**

A Kormány

1. egyetért a TOP-6.4.1-15-NY1-2016-00001 azonosító számú, „Fenntartható városi közlekedésfejlesztés Nyíregyházán” című projekt (a továbbiakban: projekt) támogatásának az 1. melléklet szerinti növelésével, és az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6/A. §-a alapján hozzájárul, hogy a projekt keretemelése és annak végrehajtása során a Kormányrendelet 5. §-a ne kerüljön alkalmazásra;
2. egyetért a projekt 1. pont szerinti többlettámogatásának a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 6. prioritása rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával;
3. egyetért a projekt támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításával.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1388/2019. (VI. 26.) Korm. határozathoz

| | A | B | C | D | E | F | G |
|----|-----------------------------|---|---|----------------------------|--------------------------------------|---|--|
| 1. | Projekt azonosító száma | Projekt megnevezése | Kedvezményezett neve | Eredeti támogatás (forint) | Többlettámogatás legfeljebb (forint) | Megnövelt támogatás legfeljebb (forint) | Projekt rövid bemutatása |
| 2. | TOP-6.4.1-15-NY1-2016-00001 | Fenntartható városi közlekedésfejlesztés Nyíregyházán | Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata | 1 500 000 000 | 533 374 925 | 2 033 374 925 | A projekt célja a Debreceni út Kígyó utcai csomópontjának és a Törzs utca három csomópontjának átépítése a közlekedésbiztonság feltételeinek megteremtése érdekében, valamint a Törzs utcán kiépítésre kerülő járda révén az Örökösöld városrész és a Kígyó utcától induló, Debreceni út – Tünde utca – Kállói út – Szent István utca útvonalnak a Kert utcáig tartó szakaszán épülő kerékpárutak révén az érintett Borbánya városrész kerékpárosbaráttá tétele. |

**A Kormány 1389/2019. (VI. 26.) Korm. határozata
a Magyarország Kormánya és a Koszovói Köztársaság Kormánya között a beruházások ösztönzéséről és
kölcsönös védelméről szóló Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Magyarország Kormánya és a Koszovói Köztársaság Kormánya között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt a Megállapodás bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. elfogadja a Megállapodás kihirdetéséről szóló törvénytervezetet, és elrendeli a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően annak az Országgyűléshez történő benyújtását. A törvényjavaslat előadójának a Kormány a külgazdasági és külügyminisztert jelöli ki.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.