



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2021. február 16., kedd

Tartalomjegyzék

66/2021. (II. 16.) Korm. rendelet	A veszélyes áruk szállításának ellenőrzésével és szankcionálásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról	806
2/2021. (II. 16.) NMHH rendelet	Az elektromágneses összeférhetőségről szóló 8/2016. (XII. 6.) NMHH rendelet és az építési munkák összehangolásával és a fizikai infrastruktúra közös használatával kapcsolatos jogvitás eljárások részletes szabályairól szóló 5/2017. (VI. 1.) NMHH rendelet módosításáról	815
Köf.5035/2020/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	817
1052/2021. (II. 16.) Korm. határozat	Magyarország Kuangcsoui Főkonzulátusa megnyitásához szükséges intézkedésekről	821
1053/2021. (II. 16.) Korm. határozat	Egyes zeneművészeti szervezetek 2021. és 2022. évi támogatásáról	822
1054/2021. (II. 16.) Korm. határozat	A komáromi ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő infrastruktúra-fejlesztésekről szóló 1871/2020. (XII. 2.) Korm. határozat módosításáról	822
1055/2021. (II. 16.) Korm. határozat	A nyírbátori Báthory Anna Református Általános Iskola épületének fejlesztéséhez szükséges támogatásról	823

III. Kormányrendeletek

A Kormány 66/2021. (II. 16.) Korm. rendelete a veszélyes áruk szállításának ellenőrzésével és szankcionálásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról

A Kormány

a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 16. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a 2. alcím tekintetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 15. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a 3. alcím és az 1. melléklet tekintetében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXXVIII. törvény 80. § a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 4. alcím tekintetében a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (1) bekezdés 12. pontjában, valamint a víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 88. § (1) bekezdés m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az 5. alcím tekintetében a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 73. § (1) bekezdés aa) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A rendelet hatálya a közúti járművel végzett veszélyes áru szállítással kapcsolatos előírások betartásának)
„a) az országos és a helyi közutakon, a közforgalom elől el nem zárt magánutakon, a közútnak nem minősülő közterületeken és a c) pont szerinti telephelyeket a közúttal összekötő területeken,”
(történi ellenőrzésére terjed ki.)
- 2. §** Az R1. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az ellenőrző hatóság a közúti ellenőrzéseket az 1. § (1) bekezdése szerinti helyszíneken rendszeresen, szűrőpróbaszerűen végzi. Az ellenőrzés helyét úgy kell megválasztani, hogy a jármű feltartóztatása a biztonságot ne veszélyeztesse.”
- 3. §** Az R1. a következő 7/B. §-sal egészül ki:
„7/B. § E rendeletnek a veszélyes áruk szállításának ellenőrzésével és szankcionálásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 66/2021. (II. 16.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr1.) megállapított rendelkezéseit a Módr1. hatálybalépését követően végzett ellenőrzésekre és az azok alapján lefolytatott hatósági eljárásokban kell alkalmazni.”

2. A közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet módosítása

- 4. §** (1) A közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 6/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A (4) bekezdésben meghatározott bírságcsökkentő tényező nem alkalmazható
a) az ADR 3.2 fejezet „A” táblázat 15 oszlopa szerinti „0” és „1” szállítási kategóriába tartozó veszélyes áruk szállítása esetén,
b) a szállításból kizárt veszélyes áruk szállítása esetén, vagy
c) az olyan veszélyes áru szállítmány esetén, amelyre az ADR nagy közbiztonsági kockázattal járó veszélyes árukra vonatkozó 1.10.3 szakasza előírásait kell alkalmazni.”

(2) Az R2. 6/A. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A (3) és (4) bekezdésben meghatározott bírságcökkentő tényezők nem alkalmazhatók, ha a veszélyes áru szállítás szabályainak megsértése következtében az ADR 1.8.5 szakasza szerinti esemény következett be.”

5. § Az R2. 16. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) E rendeletnek a veszélyes áruk szállításának ellenőrzésével és szankcionálásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 66/2021. (II. 16.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr3.) megállapított rendelkezéseit a Módr3. hatálybalépését követően végzett ellenőrzésekre és az azok alapján lefolytatott hatósági eljárásokban kell alkalmazni.”

3. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet módosítása

6. § A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 4/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4/D. § (1) A Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 178/2017. (VII. 5.) Korm. rendeletben, a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke Mellékletének kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 179/2017. (VII. 5.) Korm. rendeletben, és a Veszélyes Áruk Nemzetközi Belvízi Szállításáról szóló Európai Megállapodáshoz (ADN) csatolt Szabályzat kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 177/2017. (VII. 5.) Korm. rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk szállítására használt

a) nem nyomástartó tartályok, tartányok – a vasúti kocsira szerelt tartányok kivételével –, valamint

b) csomagolóeszközök, IBC-k, nagycsomagolások, ömlesztettáru-konténerek – a radioaktív anyagok csomagolóeszközei és az állati eredetű anyagok alternatív csomagolóeszközei kivételével – jóváhagyásával kapcsolatos hatósági feladatokat a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve látja el.

(2) Az (1) bekezdés szerinti, a veszélyes áruk szállítására használt nem nyomástartó tartályok, tartányok, valamint csomagolóeszközök, IBC-k, nagycsomagolások, ömlesztettáru-konténerek csomagolóeszköz gyártási típus jóváhagyására vonatkozó kérelem tartalmi elemeit a 12. melléklet határozza meg.”

7. § Az R3. a következő 103/A. §-sal egészül ki:

„103/A. § E rendeletnek a veszélyes áruk szállításának ellenőrzésével és szankcionálásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 66/2021. (II. 16.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr1.) megállapított rendelkezéseit a Módr1. hatálybalépését követően végzett ellenőrzésekre és az azok alapján lefolytatott hatósági eljárásokban kell alkalmazni.”

8. § Az R3. az 1. mellékletben foglalt 12. melléklettel egészül ki.

4. A hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

9. § (1) A hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.) 6. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A vasúti társaság a veszélyes áru vasúti továbbítását az árutovábbítás megkezdése előtt bejelenti a katasztrófavédelmi hatóságnak magyar, angol, német vagy francia nyelven, az 1. melléklet A. részében foglalt adattartalommal,

a) a katasztrófavédelmi hatóság informatikai alkalmazásába a VPSZ által működtetett informatikai rendszeren keresztül történő automatikus adatfeltöltéssel, vagy

b) ha az a) pont szerinti bejelentési mód a VPSZ informatikai rendszerében jelentkező technikai ok miatt nem alkalmazható, a 3. § (5) bekezdése szerinti területi szerv ügyeletének – a katasztrófavédelmi hatóság központi szerve honlapján közzétett formanyomtatványon és elérhetőségen keresztül – elektronikus úton, másolatként.

(2) A bejelentésnek

a) belföldről továbbítandó veszélyes áru esetén az árutovábbítás megkezdését megelőzően legalább egy órával kell aa) az (1) bekezdés a) pontja szerinti bejelentés esetén a VPSZ által működtetett informatikai rendszerben rögzítésre kerülnie,

ab) az (1) bekezdés b) pontja szerinti bejelentés esetén a katasztrófavédelmi hatósághoz beérkeznie;

b) külföldről érkező veszélyes áru szállítmány esetén legkésőbb a vonatnak az államhatár menetrend szerint tervezett átlépését megelőzően egy órával kell beérkeznie, és a bejelentésben indulási állomásnak az államhatár átlépési pontját kell megjelölni; vagy

c) a Magyarország területén – a határállomáson történő vasúttársaság-váltás kivételével – a továbbító vasúti társaságot váltó és megállás nélküli technológiával, változatlan vonatazonosítóval közlekedő vonatok esetében a tényleges váltás időpontjáig kell megtörténnie.”

(2) Az R4. 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdés szerinti bejelentő a már bejelentett, de meghiúsult árutovábbítást vagy a bejelentett adatokban történő változást a katasztrófavédelmi hatóságnak az (1) bekezdés szerinti módon az információ tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb a vonat indulásáig bejelenti. A már bejelentett indulási és érkezési időpontok változását akkor kell bejelenteni, ha az új időpont a korábban bejelentett időponttól egy órát meghaladó mértékben eltér.”

(3) Az R4. 6. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az (1) bekezdés szerinti bejelentés feltételeiről a katasztrófavédelmi hatóság központi szerve a honlapján kihelyezett hirdetmény útján tájékoztatja a vasúti szállításban érintett gazdálkodó szervezeteket.”

10. § (1) Az R4. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A veszélyesáru-szállító a veszélyes áru vízi szállítását az árutovábbítás megkezdése előtt bejelenti a katasztrófavédelmi hatóságnak magyar, német vagy angol nyelven az 1. melléklet B. részében foglalt adattartalommal,

a) a katasztrófavédelmi hatóság informatikai alkalmazásába – a katasztrófavédelmi hatóság központi szerve honlapján keresztül vagy közvetlenül automatikus adatfeltöltéssel – vagy

b) a 3. § (5) bekezdése szerinti területi szerv ügyeletének – a katasztrófavédelmi hatóság központi szerve honlapján közzétett formanyomtatványon és elérhetőségen keresztül – elektronikus úton, másolatként.”

(2) Az R4. 7. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Külföldről érkező veszélyes áru szállítmány esetében a bejelentést legkésőbb az államhatár átlépésekor kell megtenni.

(1b) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti bejelentési mód akkor alkalmazható, ha a bejelentés az (1) bekezdés a) pontja szerinti módon a szolgáltatónál jelentkező technikai ok miatt nem lehetséges.”

(3) Az R4. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti bejelentő a már bejelentett, de meghiúsult árutovábbítást vagy a bejelentett adatokban történő változást a katasztrófavédelmi hatóságnak az (1) bekezdés szerinti módon az információ tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb a bejelentett szállítás előre jelzett időpontjáig bejelenti. A már bejelentett indulási és érkezési időpontok változását akkor kell bejelenteni, ha az új időpont a korábban bejelentett időponttól egy órát meghaladó mértékben eltér.”

(4) Az R4. 7. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Az (1) bekezdésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettséget nem kell teljesíteni, ha

a) a RIS-rendszerben a folyami információs szolgáltatások szakmai és működtetési szabályairól szóló miniszteri rendeletben meghatározott adatok között – az 1. melléklet B. rész 10. és 12. pontja szerinti adatok kivételével – az 1. melléklet B. részében foglalt adatokat is, és

b) a már bejelentett árutovábbítás adatmódosítását vagy meghiúsulását a (2) bekezdés szerint rögzítették.

(5) A (4) bekezdés szerinti adatokhoz a folyami információs szolgáltatások szakmai és működtetési szabályairól szóló miniszteri rendeletben meghatározott RIS-működtető – a RIS-üzemeltető közreműködésével – a katasztrófavédelmi hatóságnak hozzáférést biztosít, valamint a rögzített adatokat haladéktalanul továbbítja a katasztrófavédelmi hatóság informatikai alkalmazásába.”

11. § (1) Az R4. 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az államhatáron történő belépés alkalmával, ha az üzemváltó állomás Magyarország területén van, az (1) vagy a (2) bekezdésben meghatározott előírások megsértése esetén a katasztrófavédelmi hatóság haladéktalanul megtiltja a veszélyes árut átvevő szállítónak az áru továbbközlekedtetését az előírások teljesítéséig. A katasztrófavédelmi hatóság által végzett ellenőrzés befejezése előtt a vonat továbbközlekedtetése nem történhet meg.”

(2) Az R4. 14. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az államhatáron történő belépés alkalmával, ha az üzemváltó állomás Magyarország területén kívül volt, az (1) vagy a (2) bekezdésben meghatározott előírások megsértése esetén a katasztrófavédelmi hatóság haladéktalanul intézkedik a szabálytalanságok megszüntetése iránt. A 3. melléklet A. részében foglalt táblázat alapján I. vagy II. kockázati kategóriába tartozó és a helyszínen megszüntethető szabálytalanság esetén a visszatartott vasúti jármű kizárólag a szabálytalanság megszüntetését követően haladhat tovább. A Magyarország területén megállás nélküli technológiával, változatlan vonatazonosítóval közlekedő vonatok esetében az (1) vagy a (2) bekezdésben meghatározott előírások megsértése miatt szükséges teendők a 3. mellékletben meghatározott kötelezettel terhelik.”

12. § Az R4. 16/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16/A. § (1) A 3. melléklet A. részében foglalt táblázatban meghatározott bírságösszeg

a) tíz százalékát kell megállapítani a RID 1.1.3. szakaszában, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Vasúti Fuvarozásáról szóló Szabályzat (RID) belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint a további vonatkozó előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén, kivéve a b) pont szerinti szállításokat,

b) harminc százalékát kell megállapítani a RID 1.1.3.6. bekezdésében foglalt mennyiséggel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetek kivételével, a 3. melléklet A. részében foglalt táblázatban meghatározott bírságösszeg ötven százalékát kell megállapítani, ha

a) a szállított veszélyes áru fizikai és kémiai veszélyeztető hatását, mennyiségét és a szállítás körülményeit, módját figyelembe véve a megállapított szabálytalanság a vasúti közlekedés biztonságát nem veszélyezteti, és

b) a veszélyes áru kiszabadulása nem következett be, vagy a veszélyes áru kiszabadulásának közvetlen veszélye nem áll fenn.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott bírságcsökkentő tényező nem alkalmazható

a) a RID 3.2 fejezet „A” táblázat 15 oszlopa szerinti „0” és „1” szállítási kategóriába tartozó veszélyes áruk szállítása esetén,

b) a szállításból kizárt veszélyes áruk szállítása esetén, vagy

c) az olyan veszélyes áru szállítmány esetén, amelyre a RID nagy közbiztonsági kockázattal járó veszélyes árukra vonatkozó 1.10.3. szakasza előírásait kell alkalmazni.

(4) A 3. melléklet B. részében foglalt táblázatban meghatározott bírságösszeg

a) tíz százalékát kell megállapítani az ADN 1.1.3 szakaszában meghatározottak szerint a további vonatkozó előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén, kivéve a b) pont szerinti szállításokat,

b) harminc százalékát kell megállapítani az ADN 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetek kivételével a 3. melléklet B. részében foglalt táblázatban meghatározott bírságösszeg ötven százalékát kell megállapítani, ha

a) a szállított veszélyes áru fizikai és kémiai veszélyeztető hatását, mennyiségét és a szállítás körülményeit, módját figyelembe véve a megállapított szabálytalanság a vízi közlekedés biztonságát és a vízi környezet biztonságát nem veszélyezteti, és

b) a veszélyes áru kiszabadulása nem következett be, vagy a veszélyes áru kiszabadulásának közvetlen veszélye nem áll fenn.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott bírságcsökkentő tényező nem alkalmazható,

a) ha az ADN 3.2 fejezet „A” táblázat 12 oszlopa vagy az ADN 3.2 fejezet „C” táblázat 19 oszlopa szerint a hajót jelölő kék fények, kék kúpok száma 2 vagy 3,

b) a szállításból kizárt veszélyes áruk szállítása esetén, vagy

c) az olyan veszélyes áru szállítmány esetén, amelyre az ADN nagy közbiztonsági kockázattal járó veszélyes árukra vonatkozó 1.10.3 szakasza előírásait kell alkalmazni.

(7) Az (1), (2), (4) és (5) bekezdésben meghatározott bírságcsökkentő tényezők nem alkalmazhatóak, ha a veszélyesáru-szállítás szabályainak megsértése következtében a RID vagy az ADN 1.8.5 szakasza szerinti esemény következett be.”

13. § Az R4. 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve a vasúti közlekedésről szóló törvényben meghatározott, a veszélyes áru szállításának katasztrófavédelmi ellenőrzésére vonatkozó éves, országos kimutatást a vasúti hatóság részére – vasúti társaságonkénti bontásban – a 4. melléklet szerinti adattartalommal a tárgyévét követő év június 30-ig átadja. A katasztrófavédelmi ellenőrzésekkel kapcsolatos adatokat vasúti társaságonként a forgalom típusa (belföldi, kilépő, belépő) szerint, ezen belül az államhatárt átlépő vonatok esetében államhatáronkénti bontásban kell megadni.”

14. § Az R4. a következő 27. §-sal egészül ki:

„27. § E rendeletnek a veszélyes áruk szállításának ellenőrzésével és szankcionálásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 66/2021. (II. 16.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr1.) megállapított rendelkezéseit a Módr1. hatálybalépését követően végzett ellenőrzésekre és az azok alapján lefolytatott hatósági eljárásokban kell alkalmazni.”

15. § (1) Az R4. 1. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

(2) Az R4. 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

(3) Az R4. a 4. melléklet szerinti 4. melléklettel egészül ki.

16. § Az R4.

a) 2. § 13. pontjában az „a határállomásokon” szövegrész helyébe az „az államhatáron” szöveg,

b) 6. § (6) bekezdésében a „b)–c) pontja” szövegrész helyébe az „a) pontja” szöveg,

c) 6. § (7) bekezdésében a „c) pontja” szövegrész helyébe az „a) pontja” szöveg

lép.

5. A veszélyes áru légi szállításával kapcsolatos katasztrófavédelmi hatósági ellenőrzésről és a bírság kivetésének szabályairól szóló 313/2014. (XII. 12.) Korm. rendelet módosítása

17. § A veszélyes áru légi szállításával kapcsolatos katasztrófavédelmi hatósági ellenőrzésről és a bírság kivetésének szabályairól szóló 313/2014. (XII. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R5.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A veszélyes áru légi szállításával kapcsolatos ellenőrzés lefolytatására a hivatásos katasztrófavédelmi szerv (a továbbiakban: katasztrófavédelmi hatóság) helyi és területi szerve – a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvényben meghatározott feladatkörében – önállóan jogosult. A katasztrófavédelmi hatóság helyi és területi szerve illetékességi területén kívül is önálló ellenőrzési tevékenységet végezhet a katasztrófavédelmi hatóság ellenőrzés helye szerint illetékes területi szervének értesítése mellett.”

18. § Az R5. a következő 11. §-sal egészül ki:

„11. § E rendeletnek a veszélyes áruk szállításának ellenőrzésével és szankcionálásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 66/2021. (II. 16.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr1.) megállapított rendelkezéseit a Módr1. hatálybalépését követően végzett ellenőrzésekre és az azok alapján lefolytatott hatósági eljárásokban kell alkalmazni.”

6. Záró rendelkezések

19. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba.

1. melléklet a 66/2021. (II. 16.) Korm. rendelethez

„12. melléklet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelethez

A) A veszélyes áruk szállítására használt csomagolóeszközök, IBC-k, nagycsomagolások, ömlesztettáru-konténerek gyártási típus jóváhagyására vonatkozó kérelem tartalma

1. A kérelmező hivatalos elnevezése és székhelye;
2. A gyártó hivatalos elnevezése és székhelye, ha a kérelmező nem azonos a gyártóval;
3. Nyilatkozat arról, hogy másik hatósághoz, annak megbízottjához vagy vizsgáló szervezethez nem nyújtottak be ugyanilyen tárgyú kérelmet;
4. A csomagolóeszköz, IBC-k, nagycsomagolás, ömlesztettáru-konténer, valamint szerelvényeinek műszaki dokumentációja;
5. A minőségirányítási rendszer működését igazoló tanúsítvány (MSZ EN ISO 9001:2015, illetve a hatóság által elfogadott más minőségbiztosítási rendszer);
6. A csomagolóeszköz, IBC-k, nagycsomagolás, ömlesztettáru-konténer megfelelőségét igazoló, akkreditált laboratórium által kiállított vizsgálati jegyzőkönyv;
7. Nyilatkozat arról, hogy a gyártó a hatóság és a vizsgáló szervezet számára vizsgálati célokból szabad belépést biztosít vizsgáló- és tárolóhelyekre, és rendelkezésre bocsát minden szükséges információt;
8. Nyilatkozat arról, hogy a gyártási típus vizsgálatára átadott csomagolóeszköz
 - a) megfelel a gyártási dokumentációnak, és
 - b) gyártása a termék előállítására vonatkozó szabályozás szerint történt.

B) A veszélyes áruk szállítására használt nem nyomástartó tartályok, tartányok gyártási típus jóváhagyására vonatkozó kérelem tartalma

A kérelemnek a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 178/2017. (VII. 5.) Korm. rendelet 2. melléklete (ADR Szabályzat), továbbá a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléké Mellékletének kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 179/2017. (VII. 5.) Korm. rendelet 2. melléklete (RID Szabályzat) 1.8.7 pontjában foglaltakat, de legalább az e melléklet A. rész 1–5. alpontjában és 7. és 8. alpontjában foglaltakat kell megfelelően tartalmaznia.”

2. melléklet a 66/2021. (II. 16.) Korm. rendelethez

1. Az R4. 1. melléklet A. rész 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„10. Veszélyes árut szállító jármű be- és kisorolási helye és azok azonosító kódszáma. Ha a be-, kisorolás nem Magyarországon történik, a be-, kisorolás helyeként a határátlépés szerinti államhatárt kell megjelölni.”
2. Az R4. 1. melléklet A. rész 11. pontjában az „a) pontja” szövegrész helyébe a „b) pontja” szöveg lép.
3. Az R4. 1. melléklet B. része helyébe a következő rendelkezés lép:
„B. Veszélyes áru vízi szállítása esetén
 1. Bejelentő személy neve, elérhetősége.
 2. A szállítás tervezett időpontja.
 3. A géphajó lajstromszáma, úszólétesítmények azonosítója.
 4. A szállítandó veszélyes áru UN-száma, ADN szerinti helyes szállítási megnevezése, csomagolási csoportja, bárcaszáma, mennyisége, szállítási módja úszólétesítményenként megadva.
 5. A veszélyes áru fuvarozójának neve, címe, elérhetősége, kapcsolattartójának neve, elérhetősége (telefon).
 6. A veszélyes áru feladójának neve, címe, elérhetősége, kapcsolattartójának neve, elérhetősége (telefon).
 7. A veszélyes áru berakását, töltését végző neve, címe, elérhetősége, kapcsolattartójának neve, elérhetősége (telefon).
 8. A veszélyes áru címzettjének neve, elérhetősége.
 9. A veszélyes áru berakásának helye, tervezett várakozási helyek (kikötési, veszteglési helyek felsorolása, ha a bejelentéskor ismert), a kirakás helye.
 10. Nyilatkozat az adatok valódiságáról.
 11. A bejelentés dátuma.
 12. Bejelentő aláírása és cégbélyegző-lenyomata.”

3. melléklet a 66/2021. (II. 16.) Korm. rendelethez

1. Az R4. 3. melléklet A. részében foglalt táblázat 36. sora helyébe a következő sor lép:

(Sorszám)	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A bírság összege forintban	A bírság megfizetésére kötelezhető)
<i>(III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás)</i>			
36.	A cseppfolyósított, a mélyhűtött-cseppfolyósított vagy oldott gázt szállító tartálykocsin az előírt narancssárga csík színe nem felel meg a RID előírásainak.	100 000	feladó, fuvarozó (szállító), üzemben tartó, karbantartásért felelős szervezet (ECM)

2. Az R4. 3. melléklet A. részében foglalt táblázat a következő 37. sorral egészül ki:

(Sorszám)	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A bírság összege forintban	A bírság megfizetésére kötelezhető)
<i>(III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás)</i>			
37.	Egyéb, a 28–36. sorokban nem szereplő, a III. kockázati kategóriába tartozó mulasztás (például a szakosító oktatás tartalma nem megfelelő az adott munkakörhöz; a fuvarokmány nyelvezete nem megfelelő; a RID mező nincs jelölve a fuvarokmányon).	100 000	bármely, a szabálytalanságért felelőssé tehető résztvevő

3. Az R4. 3. melléklet C. részében foglalt táblázat 8. sora helyébe a következő sor lép:

(Sorszám)	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A bírság összege forintban	A bírság megfizetésére kötelezhető)
8.	A veszélyes áru szállítás		
	a) bejelentésének elmulasztása;	100 000	fuvarozó (szállító)
	b) bejelentésében az 1. melléklet A. rész 6., 8., 11., 12. pontjában foglaltak szerinti adatok tekintetében hiányos vagy valótlan adatközlés;	100 000	fuvarozó (szállító)
c) bejelentése módosításának és a meghiúsult szállítás bejelentésének elmulasztása, vagy bejelentésmódosítás esetén a b) pont szerinti adatközlésben hiányos vagy valótlan adatközlés, vagy a bejelentésben az 1. melléklet A. rész 1., 2., 3., 4., 5., 7., 9., 10., 13., 14., 15., 16. pontjában foglaltak szerinti adatok tekintetében hiányos vagy valótlan adatközlés.	100 000	fuvarozó (szállító)	

4. Az R4. 3. melléklet C. részében foglalt táblázat 13. sora helyébe a következő sor lép:

(Sorszám)	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A bírság összege forintban	A bírság megfizetésére kötelezhető)
13.	A munkavállaló a RID 1.3 fejezete szerinti oktatásban nem vagy csak részben részesült, vagy az oktatást – az iparvágány nélküli feladó és címzett munkavállalói kivételével – nem a jogszabályban meghatározott, minősített RID oktató tartotta.	150 000	munkáltató

5. Az R4. 3. melléklet C. részében foglalt táblázat a következő 18. sorral egészül ki:

(Sorszám)	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A bírság összege forintban	A bírság megfizetésére kötelezhető
18.	A RID 1.3 fejezete szerinti oktatásról szóló igazolás nincs a vonatszemélyzet tagjánál, de bizonyított, hogy részesült a képzésben, és erről a munkáltató igazolást állított ki a részére.	30 000	vonatszemélyzet

6. Az R4. 3. melléklet D. részében foglalt táblázat 13. sora helyébe a következő sor lép:

(Sorszám)	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A bírság összege forintban	A bírság megfizetésére kötelezhető
13.	A veszélyes áru szállítás		
	a) bejelentésének elmulasztása;	100 000	fuvarozó (szállító)
	b) bejelentésében az 1. melléklet B. rész 4., 5., 9. pontjában foglaltak szerinti adatok tekintetében hiányos vagy valótlan adatközlés;	100 000	fuvarozó (szállító)
	c) bejelentése módosításának és a meghiúsult szállítás bejelentésének elmulasztása, vagy bejelentésmódosítás esetén a b) pont szerinti adatközlésben hiányos vagy valótlan adatközlés, vagy a bejelentésben az 1. melléklet B. rész 1., 2., 3., 6., 7., 8., 10., 11. pontjában foglaltak szerinti adatok tekintetében hiányos vagy valótlan adatközlés.	100 000	fuvarozó (szállító)

7. Az R4. 3. melléklet D. részében foglalt táblázat a következő 18. sorral egészül ki:

(Sorszám)	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A bírság összege forintban	A bírság megfizetésére kötelezhető
18.	Az ADN 1.3 fejezete szerinti oktatásról szóló igazolás nincs a hajón, de bizonyított, hogy a járműszemélyzet részesült a képzésben, és erről a munkáltató igazolást állított ki a részére.	30 000	járműszemélyzet

8. Az R4. 3. melléklet A. részében foglalt táblázat

2. sorában a „töltő, fuvarozó (szállító), üzembentartó” szövegrész helyébe a „töltő, kirakó, fuvarozó (szállító), üzemben tartó, karbantartásért felelős szervezet (ECM)” szöveg,
6. sorában a „csomagoló, berakó, töltő” szövegrész helyébe a „berakó, töltő, kirakó” szöveg,
- 14., 16. és 21. sorában az „üzembentartó” szövegrész helyébe az „üzemben tartó, karbantartásért felelős szervezet (ECM)” szöveg,
25. sorában a „tartálykonténer, MEG-konténer, tartálykocsi üzembentartója” szövegrész helyébe a „tankkonténer, MEG-konténer, tartálykocsi üzemben tartója, karbantartásért felelős szervezet (ECM)” szöveg lép.

9. Hatályát veszti az R4. 3. melléklet A. részében foglalt táblázat 18. sor b) pontjában a „fuvarozó (szállító)” szövegrész.

4. melléklet a 66/2021. (II. 16.) Korm. rendelethez

„4. melléklet a 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelethez

A vasúti közlekedési hatóság tájékoztatásának tartalmi követelményei

A. Katasztrófavédelmi ellenőrzések

1. Az összesen ellenőrzött vonatok száma;
2. A veszélyes árut továbbító vonatok száma;
3. A veszélyes árut szabálytalanul továbbító vonatok száma;
4. Az összesen ellenőrzött vasúti járművek száma;
5. A veszélyes árut továbbító vasúti járművek száma;
6. A veszélyes árut szabálytalanul továbbító vasúti járművek száma;
7. Szabálytalanságok száma (összesen);
8. Szabálytalanságok száma a szabálytalanság tárgya szerint
 - a) Fuvarokmány,
 - b) Jelölésre és bárcázásra vonatkozó előírások,
 - c) Csomagolásra és tartányokra vonatkozó előírások,
 - d) Szállításra, berakásra, kirakásra vonatkozó előírások,
 - e) Felszerelés.

B. Katasztrófavédelmi beavatkozást igénylő események

1. Az esemény helyszíne, időpontja;
 2. A szállított veszélyes áru UN-száma, megnevezése, mennyisége, szállítás módja (az 1. melléklet A. rész 8. pontjában foglaltaknak megfelelően);
 3. A forgalom típusa (belföldi, kilépő, belépő);
 4. Az esemény oka;
 5. Veszélyes áru kiszabadulás mennyisége (a RID 1.8.5.3 bekezdése alapján) – kilogrammban kifejezve;
 6. Személyi sérülés (a RID 1.8.5.3 bekezdése alapján) – sérültek száma szerint kifejezve;
 7. Anyagi kár vagy környezet károsodása (a RID 1.8.5.3 bekezdése alapján);
 8. Hatósági beavatkozás (a RID 1.8.5.3 bekezdése alapján);
 9. Az esemény baleseti jelentési kötelezettség alá tartozik a RID 1.8.5.1 bekezdése alapján: igen/nem;
 10. Az esemény vizsgálatának alapja (bejelentés, hatósági ellenőrzés);
 11. Az esemény vizsgálatának azonosítója;
 12. Az esemény vizsgálatának megállapítása.”
-

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 2/2021. (II. 16.) NMHH rendelete az elektromágneses összeférhetőségről szóló 8/2016. (XII. 6.) NMHH rendelet és az építési munkák összehangolásával és a fizikai infrastruktúra közös használatával kapcsolatos jogvitás eljárások részletes szabályairól szóló 5/2017. (VI. 1.) NMHH rendelet módosításáról

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 22. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 15. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró innovációért és technológiáért felelős miniszter véleményének kikérésével, az 5. § tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 35. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Az elektromágneses összeférhetőségről szóló 8/2016. (XII. 6.) NMHH rendelet módosítása

- 1. §** Az elektromágneses összeférhetőségről szóló 8/2016. (XII. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E rendelet alkalmazásában:*)
„11. gazdasági szereplő: a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2019/1020 rendelet] 3. cikk 13. pontja szerinti gazdasági szereplő;”
- 2. §** Az R. 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Ha az (1) bekezdés szerinti ellenőrzés során a piacfelügyeleti hatóság megállapítja, hogy a készülék nem felel meg e rendeletnek, haladéktalanul felhívja az érintett gazdasági szereplőt, hogy az (EU) 2019/1020 rendelet 16. cikk (2) és (3) bekezdésének megfelelően tegyen korrekciós intézkedéseket a jogsértés megszüntetésére és az alapvető követelményeknek való megfelelés biztosítására.”
- 3. §** Az R. a következő 20. §-sal egészül ki:
„20. § Ez a rendelet
a) a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és
b) a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”
- 4. §** Az R.
1. 6. § (8) bekezdésében a „kiigazító” szövegrészek helyébe a „korrekciós” szöveg,
2. 7. § (3) bekezdésében a „megbízásnak legalább az alábbi kötelezettségekre kell kiterjednie:” szövegrész helyébe a „megbízás az (EU) 2019/1020 rendelet 4. cikk (3) bekezdése szerinti kötelezettségek, ezen belül különösen az alábbi kötelezettségek teljesítésére terjed ki:” szöveg,
3. 8. § (5) bekezdésében és 9. § (4) bekezdésében a „kiigazító” szövegrészek helyébe a „korrekciós” szöveg,
4. 13. § (1) bekezdésében az „előírásokat a 765/2008/EK rendelet” szövegrész helyébe az „előírásokat a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg,

5. 15. § (5) bekezdésében a „kiigazító” szövegrész helyébe a „korrekciós” szöveg, 15. § (10) bekezdésében a „765/2008/EK rendelet 21. cikke” szövegrész helyébe az „(EU) 2019/1020 rendelet 16. cikke” szöveg lép.

2. Az építési munkák összehangolásával és a fizikai infrastruktúra közös használatával kapcsolatos jogvitás eljárások részletes szabályairól szóló 5/2017. (VI. 1.) NMHH rendelet módosítása

- 5. §** Az építési munkák összehangolásával és a fizikai infrastruktúra közös használatával kapcsolatos jogvitás eljárások részletes szabályairól szóló 5/2017. (VI. 1.) NMHH rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. § A 3–5. § szerinti eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet szabályai az irányadók. A kérelemhez az eljárásban érintett szakhatóságok – a kérelem benyújtása időpontjában még felhasználható – előzetes szakhatósági állásfoglalása becsatolható.”

3. Záró rendelkezések

- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.
- 7. §** E rendelet 1–4. §-a a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Dr. Karas Monika s. k.,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5035/2020/3. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5035/2020/3.

A tanács tagja: Dr. Balogh Zsolt, a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró, Dr. Patyi András bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

Az indítványozó: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32.)

Az érintett önkormányzat: Fertőendréd Község Önkormányzata (9442 Fertőendréd, Fő utca 68.)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Fertőendréd Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 1/2020. (I. 25.) önkormányzati rendelettel módosított 5/2005. (VII. 27.) önkormányzati rendeletének 4. számú melléklete törvényt sértő, ezért azt e határozat közzétételével megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendeletek kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] A törvényességi felhívásban az indítványozó megállapította, hogy a Fertőendréd Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 1/2020. (I. 25.) önkormányzati rendelettel módosított 5/2005. (VII. 27.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) 4. számú melléklete jogszabálysértő rendelkezést tartalmaz, és ennek nyomán a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerint járt el. Az indítványozó a törvényességi felhívásban hivatkozott a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet2.) 43. § (3) bekezdésére, amely kimondja, hogy amennyiben az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – a településrendezési döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.
- [2] A Korm. rendelet2. hivatkozott bekezdésére figyelemmel – az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: Állami Főépítész) GY/15/7-3/2020. iktatószámom kibocsátott törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményező irata alapján – az indítványozó a HÉSZ jogszerűségével kapcsolatban törvényességi felügyeleti eljárást folytatott. A véleményezési eljárás során az Állami Főépítész végső szakmai véleményében arra kérte a képviselő-testületet, hogy a terveket a következő figyelembevételével fogadja el: „A ...-ös számú főút esetében a szabályozási szélesség csökkenthető, azonban a főút tengelyétől 20-20 méteres távolságon belül épület, építmény továbbra sem helyezhető el. A csatlakozó mellékvonalak szabályozási szélessége csökkenthető.” A kérésnek a képviselő-testület nem tett eleget.
- [3] A törvényességi felhívásban az indítványozó kitért arra, hogy az Állami Főépítész jogszabálysértésként azonosította, hogy a HÉSZ rajzi mellékletén kért jelölések nem kerültek felvezetésre, így az nem felel meg az országos

településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 26. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak, mivel a ...-ös számú főút szabályozási szélessége nem biztosított. Az indítványozó kifejtette, hogy az OTÉK 26. § (2) bekezdés b) pontja szerint a közút, a vasút elhelyezése céljára – más jogszabályi előírás hiányában – legalább a következő szélességű építési területet kell biztosítani a vonalvezetési jellemzők figyelembevételével: főút esetén 40 m.

- [4] Az egyes utak szélessége a tervlapon felszólításra sem került feltüntetésre, hanem „M”-mel meglévőként lett jelölve. Az Állami Főépítész a meglévő szélességeket ellenőrizte, így megállapítást nyert, hogy a ...-ös számú főút legkisebb szélessége 23 m az érintett szakaszon, tehát nem felel meg az OTÉK jelenlegi előírásainak. Az Állami Főépítész – GY/15/7-3/2020. iktatószámom kelt törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményező iratában – kiemelte, hogy „a HÉSZ – ha az a rajzi munkarészen nincsen jelölve – az előkert mértékét beépített tömbben kialakultnak, beépítetlen tömbben 5 m-ben határozta meg. Ennek okán mindkét esetben a tilalommal érintett sávban épületeket, építményeket lehet építeni az övezeti előírásoknak megfelelően (pl.: szállodát, éttermet, ezek bővítését) ezzel lehetetlenné téve a főút minimális szélességének biztosítását. Ha nem biztosított a minimális keresztmetszet a főút részére, annak jogszabályi előírásoknak megfelelő fejlesztése, a kiegészítő elemek elhelyezése (pl.: kerékpárút, járda, vízelvezető árok, közvilágítás) nem lesz lehetséges.”
- [5] Az indítványozó a törvényességi felhívásban az Állami Főépítész törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményező iratában foglaltak szerint foglalt állást. A felhívás indokolása a szabályozási tervlappal összefüggésben rögzíti, hogy a szabályozási vonal (tervezett közterületi határ) jelölése a Korm. rendelet 2. 6. melléklete alapján kötelező tartalmi elem, melyet a tervlapon minden esetben fel kell tüntetni. A jogszabálysértés megszüntetésének határidejét a Kormányhivatal a kézbesítést követő 60. napban jelölte meg, amely 2020. június 14-én lejárt.
- [6] Horváth Attiláné polgármester 2020. június 11. napján határidő meghosszabbítási kérelemmel fordult az indítványozóhoz, aki a kérésnek megfelelően a törvényességi felhívásban megjelölt határidőt több ízben, végül 2020. november 12. napjáig meghosszabbította. A további hosszabbítást azonban nem tartotta indokoltnak.

A kormányhivatal indítványa és az önkormányzat védírata

- [7] Az indítványozó megállapította, hogy az Önkormányzat nem tett eleget törvényességi felhívásban foglaltaknak, mert nem módosította a HÉSZ-t oly módon, hogy a HÉSZ szövege és a vonatkozó szabályozási tervlap összhangba kerüljön az OTÉK 26. § (2) bekezdés b) pontjával. A Korm. rendelet 9. § a) pontja szerint a fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében. Fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a HÉSZ vonatkozó szabályozási tervlapja – amely a HÉSZ 4. számú mellékletét képezi – ellentétes az OTÉK 26. § (2) bekezdés b) pontjával, ugyanis az OTÉK által előírt 40 m szabályozási szélességbe épület, építmény nem építhető. A 40 méteres szabályozási szélesség a már meglévő, valamint a jövőben építendő utakra egyaránt vonatkozik.
- [8] Az indítványozó szerint a tárgyi szabályozás esetén az OTÉK 111. § (2) bekezdésében foglalt okok nem állapíthatók meg, tekintettel arra, hogy a tárgyi szabályozás a ...-ös számú főúthoz kapcsolódó fejlesztési lehetőséget elzárja azzal, hogy nem biztosítja az OTÉK által előírt 40 m-es szabályozási szélességet, amellyel széles körű közérdeket sért.
- [9] Az indítványozó a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján indítványozza, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa állapítsa meg a HÉSZ 4. számú mellékletének az OTÉK 26. § (2) bekezdés b) pontjába ütközését, kéri továbbá, hogy a HÉSZ 4. számú mellékletét semmisítse meg.
- [10] A Kúria a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére. Az önkormányzat védíratot nem nyújtott be.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [11] Az indítvány megalapozott az alábbiak szerint.
- [12] A Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria) az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni.
- [13] Az indítvánnyal érintett Ör. rendelkezés az Ör. 4. számú melléklete, ami szabályozási tervlap. A Kúria először a jogalkotás szabályainak érvényesülését vizsgálta, majd a más jogszabályba ütközést, végül – figyelemmel az adott esetben a vonatkozó törvényi felhatalmazásra – a szabályozási mérlegelés alkalmazási lehetőségét.
- [14] Az indítványozó helyesen hivatkozott törvényességi felhívásában a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5011/2019/4. határozatára, ami szerint a Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése a szabályozási tervlapra vonatkozóan rögzíti, hogy a szabályozási terv a helyi építési szabályzat melléklete. E rendelkezésből és a jogalkotásról szóló

2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdéséből következik, hogy a HÉSZ szövegének és a szabályozási tervlapnak összhangban kell állnia, továbbá mindkettőnek összhangban kell állnia más, magasabb szintű jogszabályokkal.
- [15] Az OTÉK 35. § (2) bekezdése értelmében az előkert legkisebb mélységét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ennek hiányában a kialakult állapotnak megfelelő vagy 5,0 m. Az OTÉK hivatkozott bekezdésére figyelemmel az előkert mértéke beépített tömbben a kialakult, beépítetlen tömbben 5 m. A HÉSZ 4. mellékletében mint szabályozási tervlapon ugyanakkor nincs jelölve, hogy az OTÉK 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján közút elhelyezése céljára legalább 40 m szélességű építési területet kell biztosítani. A HÉSZ szövege ebben a tekintetben nem részletező, azonban a 4. mellékletet képező tervlap szabályozási vonalai az OTÉK hivatkozott pontjának nem felelnek meg.
- [16] Különösen azért probléma ez, mert az e tilalommal érintett sávba épületeket, építményeket lehet építeni az övezeti előírásoknak megfelelően, ezzel lehetetlenné téve a főút előírt minimális fejlesztési célú szélességének biztosítását. Tartalmilag tehát először is a jogbiztonságot sérti, hogy a tervlap szabályozási tartalma nem vág egybe a vonatkozó jogforrások együttese által meghatározható szöveges normatartalommal. Megállapítható továbbá, hogy a kétféle (szöveges normatív, illetve rajzi szabályozási) rendelkezés közül az Ör. 4. mellékletét képező tervlap jogellenesnek minősül. Az OTÉK 26. § (2) bekezdés b) pontján kívül ugyanakkor a jogellenesség pontos megítéléséhez a 111. §-t is figyelembe kell venni.
- [17] Az OTÉK 111. § (2) bekezdése értelmében településrendezési eszköz az OTÉK II–III. fejezetében – amelyen belül a 26. § is elhelyezkedik – meghatározott követelményeknél megengedőbb követelményeket állapíthat meg abban az esetben, ha a) azt különleges településrendezési okok vagy a kialakult helyzet indokolja, továbbá b) közérdeket nem sért, valamint c) a 31. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülnek.
- [18] A tárgyi szabályozás nem felel meg különösen az utóbb meghatározott feltételnek. Az OTÉK 31. § (1) bekezdése szerint építményeket csak úgy szabad elhelyezni, hogy azok együttesen feleljenek meg különböző követelményeknek. Így a településrendezési, településképi, illeszkedési, a környezet-, a táj-, természet- és a műemlékvédelmi, továbbá a rendeltetési, az egészség-, a tűz-, a köz- és más biztonsági, az akadálymentességi szempontoknak, valamint geológiai, éghajlati, illetőleg a terep, a talaj és a talajvíz fizikai, kémiai, hidrológiai adottságainak feleljenek meg, illetőleg azokat ne befolyásolják károsan. A rendeltetési és biztonsági szempontokat nyilvánvalóan sérti a közút fejlesztési területe maradéktalan biztosításának mellőzése a megfelelő szabályozási tartalom hiányában, ezért ebben a tekintetben megengedőbb szabályozás alkalmazására nincs jogszerű lehetőség.
- [19] A Kúria megállapította továbbá, hogy a HÉSZ teljeskörűen, azaz mellékleteivel együtt, nincs feltöltve a Nemzeti Jogszabálytárba (Njt.), és hasonlóképpen nem található ekként, azaz teljes egészében egységesen, az önkormányzat honlapján sem.
- [20] A Kúria az indítvány alapján a törvénysértést megállapította a HÉSZ 4. mellékletére vonatkozóan összességében mind jogalkotási szempontból, a normavilágosság sérelme miatt a Jat. 2. § (1) bekezdésének megfelelően; mind más jogszabályba ütközés okán, az OTÉK 26. § (2) bekezdés b) pontján, 111. § (2) bekezdésén, valamint 31. § (1) bekezdésén alapulóan. A vitatott mellékletet ezért a Kp. 146. § (1) bekezdése alapján megsemmisítette.

A döntés elvi tartalma

- [21] A szabályozási terv a helyi építési szabályzat melléklete. A helyi építési szabályzat szövegének és a szabályozási tervlapoknak összhangban kell állniuk egymással és más magasabb szintű jogszabályokkal.

Záró rész

- [22] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [23] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a HÉSZ tekintetében a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg.
- [24] A Kp. 146. § (3) bekezdése alapján a HÉSZ megsemmisített rendelkezése a közzétételt követő napon veszti hatályát, és e naptól nem alkalmazható. A megsemmisített rendelkezés hatályvesztésének időpontja továbbá a Jat. 10. § (1) bekezdés d) pontja második fordulatán, továbbá (8) bekezdésén alapul.
- [25] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [26] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.

[27] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2021. január 26.

Dr. Balogh Zsolt s. k., a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k., előadó bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos s. k., bíró,
Dr. Patyi András s. k., bíró, Dr. Varga Zs. András s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1052/2021. (II. 16.) Korm. határozata

Magyarország Kuangcsoui Főkonzulátusa megnyitásához szükséges intézkedésekről

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Kínai Népköztársaságban, Guangdong tartomány székhelyén Kuangcsou városban főkonzulátus nyíljon, amelynek konzuli kerülete Guangdong, Jiangxi, Fujian és Hainan tartományok területére terjed ki;
2. tudomásul veszi, hogy Magyarország Pekingi Nagykövetségének konzuli kerülete Guangdong, Jiangxi, Hunan, Guangxi és Hainan tartományok területével csökken, valamint Gansu és Shaanxi tartományok területével nő;
3. tudomásul veszi, hogy Magyarország Sanghaji Főkonzulátusának konzuli kerülete Fujian tartomány területével csökken;
4. tudomásul veszi, hogy Magyarország Csungkingi Főkonzulátusának konzuli kerülete Gansu és Shaanxi tartományok területével csökken, Hunan és Guangxi tartományok területével nő;
5. felhatalmazza a külgazdasági és külügyminisztert az 1. pont szerinti főkonzulátus megnyitásához szükséges diplomáciai lépések megtételére és a Kínai Népköztársaság Külügyminisztériumának tájékoztatására;
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: 2021. május 31.
6. felhatalmazza a külgazdasági és külügyminisztert
 - a) az 1. pont szerinti főkonzulátus megnyitásával kapcsolatos intézkedések megtételére,
 - b) az 1. pont szerinti főkonzulátus létesítésére, az ehhez szükséges ingatlan felkutatására;
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: 2021. december 31.
7. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az 1. pont szerinti főkonzulátus megnyitása érdekében gondoskodjon 361 100 000 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 2. Külképviseltek igazgatása cím javára;
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: a felmerülés ütemében
8. egyetért azzal, hogy az 1. pont szerinti főkonzulátus működtetésével kapcsolatos költségeket a Külgazdasági és Külügyminisztérium a saját költségvetéséből fedezze;
9. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert az 1. pont szerinti főkonzulátus megnyitásához szükséges beszerzések lefolytatására;
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: 2021. december 31.
10. úgy határoz, hogy a 9. pont szerinti beszerzésekre a Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről szóló 1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozat 1. pontját nem kell alkalmazni.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1053/2021. (II. 16.) Korm. határozata egyes zeneművészeti szervezetek 2021. és 2022. évi támogatásáról

A Kormány

1. a komolyzenének a magyar és egyetemes szellemi értékek közvetítésében betöltött kiemelt jelentőségére figyelemmel egyetért a zeneművészeti szervezetek működése és szakmai feladatellátása támogatásával, a hazai komolyzenei hagyományok ápolásának elősegítése érdekében;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az emberi erőforrások minisztere bevonásával gondoskodjon az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében 9 086 480 970 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 13. Művészeti tevékenységek alcím, 1. Művészeti tevékenységek és egyéb feladatok támogatása jogcímcsoport javára;
Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: a felmerülés ütemében
3. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében a 2022. évben 10 706 290 470 forint rendelkezésre állásáról a központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében.
Felelős: emberi erőforrások minisztere
pénzügyminiszter
Határidő: a 2022. évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1054/2021. (II. 16.) Korm. határozata a komáromi ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő infrastruktúra-fejlesztésekről szóló 1871/2020. (XII. 2.) Korm. határozat módosításáról

1. A komáromi ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő infrastruktúra-fejlesztésekről szóló 1871/2020. (XII. 2.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 2., 4., 5., 7., 8. és 9. pontjában a „Határidő: 2021. február 15.” szövegrész helyébe a „Határidő: 2021. július 15.” szöveg lép.
2. A Korm. határozat 7. pontjában
 - a) az „a belügyminiszter bevonásával” szövegrész helyébe az „a belügyminiszter és a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter bevonásával” szöveg,
 - b) a „Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter, belügyminiszter” szövegrész helyébe a „Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter, belügyminiszter, nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter” szöveglép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1055/2021. (II. 16.) Korm. határozata
a nyírbátori Báthory Anna Református Általános Iskola épületének fejlesztéséhez szükséges támogatásról**

A Kormány

1. támogatja a – Nyírbátori Református Egyházközség (a továbbiakban: Egyházközség) fenntartásában működő – Báthory Anna Református Általános Iskola épületének (Nyírbátor belterület 2650/1 hrsz., természetben a 4300 Nyírbátor, Fáy András utca 17.) Egyházközség általi megvásárlását és teljes körű felújítását;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a miniszterelnök általános helyettese bevonásával – gondoskodjon az 1. pontban meghatározott cél érdekében 1 308 103 725 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaságvédelmet szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 3. Egyházi működési, program és fejlesztési támogatások jogcímcsoport javára;

Felelős: pénzügyminiszter
a miniszterelnök általános helyettese

Határidő: azonnal

3. felhívja a miniszterelnök általános helyettesét, hogy az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében, a 2. pontban meghatározott forrás terhére 1 307 450 000 forint támogatási összegben adjon ki támogatói okiratot.

Felelős: a miniszterelnök általános helyettese

Határidő: a 2. pontban meghatározott forrás rendelkezésre állását követően azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.