



## Tartalomjegyzék

38/2010. (V. 19.) IRM rendelet	Az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek kiadásáról szóló 15/2008. (VII. 28.) IRM rendelet módosításáról	19375
17/2010. (V. 19.) KvVM rendelet	Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet módosításáról	19376
1126/2010. (V. 19.) Korm. határozat	A központi költségvetési fejezetek 2009. évi kötelezettségvállalással nem terhelt előirányzat-maradványainak átcsoportosításáról szóló 1124/2010. (V. 13.) Korm. határozat módosításáról	19377
376/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19383
377/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19384
378/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19385
379/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19386
380/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19387
381/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19388
382/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19389
383/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19390
384/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19391
385/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19392
386/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19392
387/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19393

**Tartalomjegyzék**

388/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19394
389/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19395
390/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19395
391/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19396
392/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19397
393/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19398
394/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19399
395/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19400
396/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19401
397/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19402
398/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19403
399/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19404
400/2010. (V. 19.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	19405

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### Az igazságügyi és rendészeti miniszter 38/2010. (V. 19.) IRM rendelete az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek kiadásáról szóló 15/2008. (VII. 28.) IRM rendelet módosításáról

A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § b), d), e), f), h), k) és n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró szociális és munkaügyi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. § (1) Az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek kiadásáról szóló 15/2008. (VII. 28.) IRM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú mellékletének az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek kiadásáról szóló 15/2008. (VII. 28.) IRM rendelet módosításáról szóló 34/2010. (V. 12.) IRM rendelettel (a továbbiakban: Rm.) megállapított 2. sora a következő szöveggel lép hatályba:

	[A]	B	C	D	E	F	G	H	I	J]
„2	Sor- szám	sor- száma	azonosító száma						megnevezése	Szakmacsoport elnevezése”

- (2) Az R. 1. számú mellékletének az Rm.-mel megállapított 3. sorában az „1000” szövegrész „0000” szöveggé lép hatályba.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2010. június 22-én hatályát veszti.

Budapest, 2010. május 13.

*Dr. Forgács Imre s. k.,*  
igazságügyi és rendészeti miniszter

**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 17/2010. (V. 19.) KvVM rendelete  
az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett  
földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet módosításáról**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (2) bekezdés 15. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 3. melléklet 9. pontja az „Az 1.3.1. pontban aláhúzással jelölt” szövegrész helyett az „Az Abaújkér 033/116, 033/118, 033/119, 033/120, 033/121, 033/124, 034, 035, 036, 037, 038, 039 helyrajzi számú ingatlanok” szöveggel lép hatályba.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2010. június 1-jén hatályát veszti.

Budapest, 2010. május 13.

*Szabó Imre s. k.,*  
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

---

## IX. Határozatok Tára

### A Kormány 1126/2010. (V. 19.) Korm. határozata a központi költségvetési fejezetek 2009. évi kötelezettségvállalással nem terhelt előirányzat-maradványainak átcsoportosításáról szóló 1124/2010. (V. 13.) Korm. határozat módosításáról

1. A központi költségvetési fejezetek 2009. évi kötelezettségvállalással nem terhelt előirányzat-maradványainak átcsoportosításáról szóló 1124/2010. (V. 13.) Korm. határozat melléklete helyébe e határozat melléklete lép.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Budapest, 2010. május 13.

Bajnai Gordon s. k.,  
miniszterelnök

Melléklet az 1126/2010. (V. 19.) Korm. határozathoz

### A 2009. ÉVI ELŐIRÁNYZAT-MARADVÁNYOK ÁTCSOPORTOSÍTÁSA

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csop-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-cso-port-szám	Ki-emelt elő-ir-szám	Feje-zet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csop-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csop-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
IX.							Helyi önkormányzatok támogatásai és átengedett személyi jövedelemadója							
	17							Üdülőhelyi feladatok kiegészítő támogatása						999 900
X.							Miniszterelnökség							
	9						Fejezeti kezelésű előirányzatok							
		3						Államháztartáson kívüli szervezetek támogatása						
			11					Tom Lantos Alapítvány támogatása						
					1			Működési költségvetés						
						0		Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás						-1 382 000
	11						Polgári Nemzetbiztonsági Szolgálatok							
		3					Nemzetbiztonsági Szakszolgálat							
					3			Működési költségvetés						
						4		Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel						522 600
						3		Felhalmozási költségvetés						
						7		Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átvétel						519 000
		4					Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központ							
						1		Működési költségvetés						

Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Kiemelt elő-ir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-8
XI.							Önkormányzati Minisztérium							
	12						Fejezeti kezelésű előirányzatok							
		1					Célelőirányzatok							
			6				Távhőszolgáltatás korszerűsítése és kompenzáció							
				2			Felhalmozási költségvetés							
					0		Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása						-800 000	
XII.							Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium							
	5						Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal							
				3			Működési költségvetés							
					4		Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel						4 704 859	
	10						Fejezeti kezelésű előirányzatok							
		1					Beruházás							
			13				Intézmények központi beruházásai							
				2			Felhalmozási költségvetés							
					0		Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása						-6 785	
		2					Egyéb fejezeti kezelésű előirányzatok							
			3				Magán és egyéb jogi személyek kártérítése							
				1			Működési költségvetés							
					0		Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-925	
			10				Parlagfű elleni védekezés támogatása							
				2			Parlagfű-mentes Magyarországért tárcaközi programok tám.							
				1			Működési költségvetés							
					0		Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-2 460	
			19				Állami génmegőrzési feladatok támogatása							
				1			Működési költségvetés							
					0		Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-1	
			26				Erdőterület közjóléti célú védelmének és bővítésének feladatai							
				1			Működési költségvetés							
					0		Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-180	
		3					PHARE programok és az átmeneti támogatás programjai							
			2				Átmeneti támogatással megvalósuló programok							
				1			Agrár-környezeti információs és monitoring rendszer fejlesztése							
				2			Felhalmozási költségvetés							
					0		Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása						-1 636	
				3			Az új „Forest Focus” szabályozás bevezetése							
				2			Felhalmozási költségvetés							
					0		Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása						-505	
				4			Az élelmiszerbiztonsági intézményi háttér fejlesztése							
				1			Működési költségvetés							
					0		Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-8 107	

Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Kiemelt elő-ir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-3 477
			5										Elektronikus ügyintézés fejlesztése a KAP területén	
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-2 844
			6										Állat- és növényeü.határállom.kapacitásának megerősítése	
					1								Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-6 940
	4												Egyéb uniós támogatást kiegészítő támogatások	
			10										Uniós programok ÁFA fedezete	
					1								Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-3 446
		5											Nemzeti támogatások	
			2										Termőföldvédelem támogatása	
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-51
		13											EU tagságból eredő feladatok	
					1								Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-5 760
XV.													Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium	
	25												Fejezeti kezelésű előirányzatok	
		3											Vállalkozási célelőirányzatok	
			2										Nemzeti beruházásosztónzési vállalkozási célelőirányzat	
					1								Nemzeti beruházásosztónzési célelőirányzat	
					1								Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-663 785
		4											Területfejlesztési és építészeti feladatok	
			3										Terület és régiófejlesztési célelőirányzat	
					1								Központi fejlesztési feladatok	
					1								Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-564 668
			3										Decentralizált területfejlesztési programok	
					1								Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-613 139
XVI.													Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	
	10												Fejezeti kezelésű előirányzatok	
		2											Ágazati célelőirányzatok	
			38										Gazdálkodó szervezetek által befizetett termékadj-visszaigénylés kifizetése	
					1								Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-180 000

Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Kiemelt elő-ir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
XX.							Oktatási és Kulturális Minisztérium							
	1						Oktatási és Kulturális Minisztérium Igazgatása							
		1					Oktatási és Kulturális Minisztérium igazgatása							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-29 804
	7						Egyéb oktatási intézmények							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás	-11 566
	11						Fejezeti kezelésű előirányzatok							
		4					Közoktatási feladatok támogatása							
			9				Nem önkormányzati fenntartású közoktatási intézmények központi előirányzata							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-91
				3									Működési költségvetés	
					4								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	8 000
			27				Gyógypedagógiai és nemzetiségi tankönyvellátás, sajátos nevelési igényű gyerekek, tanulók közoktatási ellátásának támogatása							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-78
				31			Közoktatási ellenőrzési, pályázatlebonolyítási feladatok							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-74
				33			Nemzetiségi oktatási programok							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-153
		5					Felsőoktatási feladatok támogatása							
			4				Felsőoktatási oktatói-kutatói ösztöndíjak							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-1 622
				26			Felsőoktatás kiegészítő támogatása							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-131
				36			Pedagógus díszdiploma							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-387
				42			Kis létszámú szakok, kiemelkedő intézményi teljesítmény, doktori iskolák, tehetséggondozás támogatása							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-290
		7					Egyéb feladatok támogatása							
			4				Esélyegyenlőségi és integrációs programok támogatása							
				1									Működési költségvetés	



Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Kiemelt elő-ir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-4 938
			18										Határon túli oktatási és kulturális feladatok támogatása	
					1								Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-12 534
		21											PHARE Programok	
			4										Halmazottan hátrányos helyzetű fiatalok társadalmi integrációja (HU-9904-01)	
				1									PHARE forrás (HU-9904-01)	
					3								Működési költségvetés	
						4							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	53 668
XXII.							Pénzügyminisztérium							
	5						Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal							
					1								Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás	-552 494
	10						Magyar Államkincstár							
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadás	-310 200
					3								Működési költségvetés	
						4							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	180 000
	12						Fejezeti kezelésű előirányzatok							
		1					Beruházások							
			2				Egyéb beruházások							
				5			Röszke határátkelőhely							
					2		Felhalmozási költségvetés							
						0	Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadás						-561	
		2					Ágazati előirányzatok							
			5				Kárrendezési célelőirányzat							
				1			Függő kár kifizetés							
					1		Működési költségvetés							
						0	Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás						-6 941	
				2			Járadék kifizetés							
					1		Működési költségvetés							
						0	Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás						-16 464	
				3			Tőkésítésre kifizetés							
					1		Működési költségvetés							
						0	Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás						-1 548	
			10				ÁKK Zrt. osztalék befizetése							
					1		Működési költségvetés							
						0	Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás						-27 950	
		5					PHARE programok és az átmeneti támogatás programjai							
				2			Átmeneti támogatással megvalósuló programok							
					2		ÁBPE Módszertani és képzési központ							

Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Kiemelt elő-ir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
					1								Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás	-182
					2								Felhalmozási költségvetés	
					0								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadás	-713
XXVI.							Szociális és Munkaügyi Minisztérium							
	16						Fejezeti kezelésű előirányzatok							
		46					Egyes pénzbeli támogatások							
			3				Gyermektartásdíjak megelőzése							
				1			Működési költségvetés							
					0		Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-159 323	
			5				Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása							
				1			Működési költségvetés							
					0		Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-603 366	
		48					Szociális célú humánszolgáltatások							
			1				Szociális célú humánszolgáltatások normatív állami támogatása							
				1			Működési költségvetés							
					0		Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-999 900	

## Az Országos Választási Bizottság 376/2010. (V. 19.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

### Indokolás

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

*„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés – a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (Jat.) 54. §-a alapján – alkosson elvi állásfoglalást arról, hogy az Alkotmány 29/C. § (5) bekezdés d) pontjában foglalt népszavazás-kezdeményezési tilalom csak az Országgyűlés által létrehozott saját szervezetére és az Országgyűlés által választandó személyekre vonatkozik és az említetteken túlmenően alkotmányos lehetőség van országos népszavazás kezdeményezésére az Alkotmányban nem szabályozott, személyi és szervezetalkítási (-átalakítási, -megszüntetési) kérdésekben?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A népszavazásra bocsátott kérdésnek egyrészt a választópolgár, másrészt a jogalkotó számára is egyértelműnek kell lennie. A választópolgári egyértelműség követelménye szerint a népszavazásra feltett kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak igennel vagy nemmel kell tudnia válaszolni. Ebből következően a túl bonyolult, érthetetlen, értelmezhetetlen, félreérthető vagy félrevezető kérdés nem tekinthető egyértelműnek.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés azért sem felel meg az egyértelműség követelményének, mert olyan bonyolult összefüggéseket tartalmaz, amely ezáltal nem értelmezhető sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára.

Az Országos Választási Bizottság továbbá megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvényben (a továbbiakban: Alkotmány) nem szereplő rendelkezésre utal, tekintettel arra, hogy az Alkotmányban nincs 29/C. § (5) bekezdés. Emiatt a kérdés nem értelmezhető sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint, a kérdés alapján tartott eredményes népszavazás az Országgyűlés által megalkotandó elvi állásfoglalás oly mértékben szűkítené az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely az Alkotmány burkolt módosítását eredményezné.

A népszavazásra feltenni kívánt kérdés az Alkotmánybíróság által a 121/2009. (XII. 17.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) alkotmányellenesnek minősített elvi állásfoglalás kiadására kötelezné az Országgyűlést. Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban alkotmányellenesnek minősítette és 2010. december 31. napjával megsemmisítette a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvényt (a továbbiakban: Jat.), így a Jat.-ban rögzített elvi állásfoglalás jogi eszközét is. Az Alkotmánybíróság az elvi állásfoglalás jelenleg hatályos intézményével kapcsolatban kifejtette, hogy az „összeegyeztethetetlen az alkotmányos demokrácia meghatározó elvével, a hatalmi ágak elválasztásával”. Fentiekre tekintettel a kérdésben tartott eredményes népszavazás alkotmányellenes eljárásra kötelezné az Országgyűlést, így a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással, alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet.

A fent leírtak miatt az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Alkotmány 24. § (3) bekezdésén, a 28/C. § (5) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, illetve a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

### **Az Országos Választási Bizottság 377/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

#### **Indokolás**

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

*„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkotson a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (Jat.) 54. §-a alapján elvi állásfoglalást arról, hogy az Alkotmány, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.), valamint a választási eljárásról szóló 1997. évi C. (Ve.) törvény rendelkezései alapján a választópolgárt nem terheli és nem is terhelte illetékfizetési kötelezettség a Ve-ben nevesített jogorvoslati eljárásokban?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy népszavazásra feltenni kívánt kérdés az Alkotmánybíróság által a 121/2009. (XII. 17.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) alkotmányellenesnek minősített elvi állásfoglalás kiadására kötelezné az Országgyűlést. Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban alkotmányellenesnek minősítette és 2010. december 31. napjával megsemmisítette a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvényt (a továbbiakban: Jat.), így a Jat.-ban rögzített elvi állásfoglalás jogi eszközét is. Az Alkotmánybíróság az elvi állásfoglalás jelenleg hatályos intézményével kapcsolatban kifejtette, hogy az „összeegyeztethetetlen az alkotmányos demokrácia meghatározó elvével, a hatalmi ágak elválasztásával”. Fentiekre tekintettel a kérdésben tartott eredményes népszavazás alkotmányellenes eljárásra kötelezné az Országgyűlést, így a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással, alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet.

Az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Alkotmány 24. § (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

### **Az Országos Választási Bizottság 378/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

#### **Indokolás**

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

*„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés egészítse ki az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 22. §-át az alábbi (4) bekezdéssel: (4) Az eljárás megindítására a Polgári perrendtartásról szóló törvény (Pp.) 73/A–73/C. §-ában foglalt kötelező jogi képviselő szabályai is irányadók?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A népszavazásra bocsátott kérdésnek egyrészt a választópolgár, másrészt a jogalkotó számára is egyértelműnek kell lennie. A választópolgári egyértelműség követelménye szerint a népszavazásra feltett kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak igennel vagy nemmel kell tudnia válaszolni. Ebből következően a túl bonyolult, érthetetlen, értelmezhetetlen, félreérthető vagy félrevezető kérdés nem tekinthető egyértelműnek.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének, mert a kérdés több jogszabály néhány kiválasztott szakaszára utal, mely rendelkezések pontos ismerete, valamint egy eredményes népszavazás esetén bekövetkező változások felmérése nem várható el a választópolgártól.

A fent leírtak miatt az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, illetve a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

---

### **Az Országos Választási Bizottság 379/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

#### **Indokolás**

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
- „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt arról, hogy az Alkotmánybíróság előtti eljárásban bármely magyar állampolgár jogosult valamennyi indítványozó által kezdeményezett eljárás irataiba betekinteni, és az iratról – a személyes adatok kivételével – másolat kiadását igényelni?”*
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

---

## Az Országos Választási Bizottság 380/2010. (V. 19.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

### Indokolás

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

*„Egyétt-e azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy az Alkotmánybíróság előtti eljárásban bármely magyar állampolgár jogosult valamennyi indítványozó által kezdeményezett eljárásban, az indítvány elbírálásával kapcsolatos álláspontját kifejteni?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A népszavazásra bocsátott kérdésnek egyrészt a választópolgár, másrészt a jogalkotó számára is egyértelműnek kell lennie. A választópolgári egyértelműség követelménye szerint a népszavazásra feltett kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak igennel vagy nemmel kell tudnia válaszolni. Ebből következően a túl bonyolult, érthetetlen, értelmezhetetlen, félreérthető vagy félrevezető kérdés nem tekinthető egyértelműnek.

A népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem egyértelmű, mivel az állampolgár nem ismerheti valamennyi indítványozó által kezdeményezett eljárást, így nem értelmezhető az álláspontjának kifejtésének lehetősége sem, hogy azt mely esetekben, milyen időpontban, az eljárás mely szakaszában gyakorolhatná.

Az Országos Választási Bizottság az Alkotmánybíróság gyakorlatára tekintettel megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvényből (a továbbiakban: Alkotmány) a taxatív módon felsorolt tiltott tárgykörökön kívül a népszavazásnak más korlátai is levezethetők [75/2009. (VII. 10.) AB számú határozat, 26/2007. (VI. 25.) AB számú határozat, 25/1999. (VIII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251,263.]. Ilyen korlát, hogy csak olyan népszavazási kérdés tekinthető alkotmányosan megengedhetőnek, mely nem áll ellentétben a népszavazásnak az alkotmányos berendezkedésben betöltött szerepével. Az országos népszavazás intézménye ugyanis – amint arra az Nsztv. preambuluma is rámutat – a választópolgároknak az ország sorsát érintő legfontosabb ügyek eldöntésében, illetőleg a képviseleti döntések befolyásolásában vagy megváltoztatásában való részvételével valósul meg.

Az Országos Választási Bizottság a fent leírtakra hivatkozással megállapítja, hogy a beadványozók által benyújtott, országos népszavazáson feltenni kívánt kérdés az Alkotmány és az Nsztv. preambuluma alapján összeegyeztethetetlen a népszavazás alkotmányos szerepével és szabályaival. Az Nsztv. preambuluma szerint „a demokratikus hatalomgyakorlás része, hogy az ország sorsát érintő legfontosabb ügyek eldöntésében, illetőleg a képviseleti döntések befolyásolásában vagy megváltoztatásában a nép közvetlenül, szavazás útján is részt vehessen”. Az, hogy az Alkotmánybíróság előtti eljárásban bármely magyar állampolgár jogosult valamennyi indítványozó által kezdeményezett eljárásban, az indítvány elbírálásával kapcsolatos álláspontját kifejteni, a Bizottság álláspontja szerint nem érint alkotmányos jogot és egyértelműen kívül esik az ország sorsát érintő legfontosabb ügyek körén. A Ve. 3. § d) pontja pedig a népszavazási eljárásban is kizárja a népszavazás alkotmányos intézményének rendeltetésével ellentétes joggyakorlást.

Tekintettel arra, hogy a kérdés az Nsztv. 10. § c) pontja alapján az egyértelműség hiánya miatt nem felel meg a jogszabályban előírt követelménynek, továbbá a kezdeményezés alkotmánymódosító jellege miatt arról országos

népszavazást tartani nem lehet, ezért az Nsztv. 10. § b) pontja alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

- II. A határozat az Alkotmány rendelkezésein, a Ve. 3. § d) pontján, az Nsztv. preambulumán, a 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, illetve a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

### **Az Országos Választási Bizottság 381/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

#### **Indokolás**

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
- „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés az elektronikus információsabadságról szóló 2005. évi XC. törvényt módosítsa oly módon, hogy az Alkotmánybíróság köteles a honlapján a beérkezett indítványok iratát, továbbá az indítvánnyal kapcsolatban hivatalból beszerzett (jogalkotói, szakértői stb.) véleményt a beérkezést követő napon nyilvánosságra hozni?”*
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke



**Az Országos Választási Bizottság 382/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

*„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt arra nézve, hogy azok a bírósági felülvizsgálati kérelmet előterjesztő kérelmezők, akik a választási jogorvoslati eljárásban nem rótták le a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) jogegységi határozatban megjelölt illetéket és emiatt kérelmük érdemi vizsgálat nélkül, vagy hivatalból elutasításra került, a megalkotott törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül – illetékfizetés nélkül – kérhetik a bíróságtól az elutasított kérelmük érdemi elbírálását?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés visszaható hatály bevezetését eredményezné. Figyelemmel az Alkotmánybíróság 110/2009. (XI. 18.) számú végzésében foglaltakra az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 2. § (1) bekezdésébe foglalt jogállamiság elvéből közvetlenül is levezethető a visszaható hatály tilalma, ebből következően a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezés azon célja, hogy a Legfelsőbb Bíróság által meghozott jogegységi határozatot népszavazás eredményeként megalkotandó jogszabállyal kívánna módosítani szintén az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezethető jogállamiság elvébe ütközik.

Fentiek alapján a népszavazás eredményeként megalkotásra kerülő jogszabály ellentétes lenne az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal és elfogadása az Alkotmány burkolt módosítását eredményezné.

Az Országos Választási Bizottság és az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alkotmány módosítására csak az Alkotmány 24. § (3) bekezdésében foglalt eljárási rendben kerülhet sor, a népszavazás még közvetett módon sem vonhatja el az Országgyűlés alkotmányozó hatáskörét [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok].

Az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) pontjában foglaltakat figyelembe véve tagadta meg az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, tekintettel a kérdés burkolt Alkotmánymódosító jellegére.

- II. A határozat az Alkotmány 2. §-án, a 24. § (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 383/2010. (V. 19.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

### Indokolás

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

*„Egyétt-e azzal, hogy az Országgyűlés az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvényt módosítsa oly módon, hogy az Országos Választási Bizottság (OVB) köteles a honlapján nyilvánosságra hozni:*

- *az érkezés napját követő napon a hozzá beérkezett beadványt;*
- *legkésőbb az OVB ülést megelőző napon az OVB ülésének tervezett napirendjét;*
- *legkésőbb az OVB ülése napján a beadvány elbírálásával összefüggésben az OVB tagok részére készített előterjesztést és egyéb írásbeli dokumentumokat;*
- *az OVB ülést követő napon az OVB határozatait és az OVB üléséről készült jegyzőkönyvet;*
- *legkésőbb a beérkezését követő napon az OVB határozata ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmeket;*
- *legkésőbb a jogorvoslat elbírálásától számított 3 napon belül a jogorvoslat elbírálása tárgyában hozott bírósági és alkotmánybírósági határozatot?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. A népszavazásra feltenni kívánt kérdés számos kérdést tartalmaz, amelyek külön-külön is megválaszolhatóak. Ezáltal a választópolgárnak nincs lehetősége az egyes kérdések között különbséget tenni és részkérdésenként véleményt nyilvánítani a kezdeményezésről.

Az Országos Választási Bizottság figyelemmel az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) számú határozatában foglaltakra az alábbi megállapításokat teszi. A jog formális előírásainak megfelelő kezdeményezés is jogellenessé válik akkor, ha az Országos Választási Bizottság a konkrét tényállások vizsgálata során [pl.: a benyújtott kezdeményezés elemzése, a kérdés megfogalmazása alapján] olyan körülményeket tár fel, amelyek azt bizonyítják, hogy a hitelesítési eljárás kezdeményezője nem a népszavazás alkotmányos rendeltetésének megfelelően élt jogával. A rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az, hogy az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény részletszabályait a kezdeményezés külön-külön módosítaná népszavazás útján, és ily módon a törvény egészét alakítaná át, sérti a rendeltetészerű joggyakorlás követelményét.

Fentiek alapján az Nsztv. 10. § b) és c) pontja szerint, az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani és megfogalmazása nem felel meg a törvényben előírt követelményeknek.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*

az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 384/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

*„Egyétt-e azzal, hogy az Országgyűlés az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvényt módosítsa oly módon, hogy a területi választási bizottság (TVB) köteles a honlapján nyilvánosságra hozni:*

- *az érkezés napját követő napon a hozzá beérkezett beadványt;*
- *legkésőbb a TVB ülést megelőző napon az TVB ülésének tervezett napirendjét;*
- *legkésőbb a TVB ülése napján a beadvány elbírálásával összefüggésben a TVB tagok részére készített előterjesztést és egyéb írásbeli dokumentumokat;*
- *a TVB ülést követő napon a TVB határozatait és a TVB üléséről készült jegyzőkönyvet;*
- *legkésőbb a beérkezését követő napon a TVB határozata ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmeket;*
- *legkésőbb a jogorvoslat elbírálásától számított 3 napon belül a jogorvoslat elbírálása tárgyában az Országos Választási Bizottság, illetve a bíróság által hozott határozatot?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. A népszavazásra feltenni kívánt kérdés számos kérdést tartalmaz, amelyek külön-külön is megválaszolhatóak. Ezáltal a választópolgárnak nincs lehetősége az egyes kérdések között különbséget tenni és részkérdésenként véleményt nyilvánítani a kezdeményezéséről.

Az Országos Választási Bizottság figyelemmel az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) számú határozatában foglaltakra az alábbi megállapításokat teszi. A jog formális előírásainak megfelelő kezdeményezés is jogellenessé válik akkor, ha az Országos Választási Bizottság a konkrét tényállások vizsgálata során (pl. a benyújtott kezdeményezés elemzése, a kérdés megfogalmazása alapján) olyan körülményeket tár fel, amelyek azt bizonyítják, hogy a hitelesítési eljárás kezdeményezője nem a népszavazás alkotmányos rendeltetésének megfelelően élt jogával. A rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az, hogy az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény részletszabályait a kezdeményezés külön-külön módosítaná népszavazás útján, és ily módon a törvény egészét alakítaná át, sérti a rendeltetészerű joggyakorlás követelményét.

Fentiek alapján az Nsztv. 10. § b) és c) pontja szerint, az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani és megfogalmazása nem felel meg a törvényben előírt követelményeknek.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*

az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 385/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:  
*„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvényt módosítsa oly módon, hogy az Országos Választási Bizottság köteles a honlapján nyilvánosságra hozni az Országos Választási Bizottság, a területi választási bizottságok, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok és a helyi választási bizottságok levelezési címét, fax-számát, elektronikus – levelezési címét, valamint a honlapjainak interneten történő elérhetőségét?”*  
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 386/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az S. M. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

### Indokolás

- I. A beadványozó 2010. május 4-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:  
*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselőknek csak a bizonylattal alátámasztott elszámolható kiadásai után járhat választókerületi pótlék és lakhatási támogatás?”*  
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

### Az Országos Választási Bizottság 387/2010. (V. 19.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az S. M. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

### Indokolás

- I. A beadványozó 2010. május 4-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:  
*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselői tisztség összeférhetetlen legyen a polgármesteri tisztséggel?”*  
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 388/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában és a 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Székely Tamás, a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetségének (1068 Budapest, Benczúr u. 45.) elnöke által benyújtott kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozó 2010. május 13-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy 40 év szolgálati idő megléte után az öregségi nyugdíj az öregségi nyugdíjkorhatárra tekintet nélkül, a nyugdíj csökkentése nélkül igénybe vehető legyen?”*

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz. Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései, mintáját a Ve. 153. § e) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet melléklete határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem felel meg a Ve.-ben meghatározott adattartalomnak, valamint a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletében lévő mintának. Az íven nem szerepel, hogy az aláírásgyűjtő ív. Nem szerepel az íven továbbá az aláírásgyűjtés célja, azaz hogy az indítványozó országos népszavazáshoz vagy országos népi kezdeményezéshez kíván aláírást gyűjteni. Az aláírásgyűjtő ívről hiányzik az a felhívás is, mely szerint egy választópolgár a kezdeményezést csak egy aláírással támogathatja, továbbá az aláírásgyűjtő aláírásának a helye. Előzőeken túl a táblázat rovataiban szereplő elnevezések eltérnek a mellékletben meghatározottól, és a sorok sincsenek beszámozva.

Az Nsztv. 10. § e) és a 18. § c) pontjai szerint az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelménynek. Mindezek alapján az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. § e) és a 18. § c) pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdéseiben, a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 389/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:  
*„Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés hozzon létre vizsgálóbizottságot annak kivizsgálására, hogy a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III.23.) jogegységi határozat meghozatalával összefüggésben a hatáskörileg illetékes állami szervek követtek-e el mulasztást vagy jogsértést a tekintetben, hogy – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 19 év utáni hatálybalépését követően – a Legfelsőbb Bíróság az említett a 2010. évi általános országgyűlési képviseléválasztások közepén – jogegységi határozattal előírhatta a választási bírósági jogorvoslati eljárás illetékfizetési kötelezettségét.”*  
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a megtárgyalásra javasolt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 390/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).



### Indokolás

- I. A beadványozók 2010. április 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:  
*„Kezdeményezzük, az Országgyűlés tárgyalja meg, hogy az Országos Igazságszolgáltatási Tanács létszáma a jelenlegi 15 tag mellett további 6 taggal – a bírósági ülnököket képviselő 2 taggal, a választópolgárokat képviselő 2 taggal és a jogtanácsosokat képviselő 2 taggal – kiegészülve 21 főből álljon.”*  
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a megtárgyalásra javasolt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

### Az Országos Választási Bizottság 391/2010. (V. 19.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a B.-né H. P. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.  
A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

### Indokolás

- I. A beadványozó 2010. május 5-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:  
*„- Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés tűzze napirendre azt, hogy legyen önálló büntetőjogi törvényi tényállása a családon belüli erőszaknak Magyarországon..”*  
Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-ának rendelkezése értelmében az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.  
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a megtárgyalásra javasolt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadálya nincs.



- III. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. § (1) bekezdésén és 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

### Az Országos Választási Bizottság 392/2010. (V. 19.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

#### Indokolás

- I. A beadványozó 2010. május 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:  
*„KEZDEMÉNYEZZÜK, HOGY MÁRCIUS 22. A VÍZ VILÁGNAPJA MUNKASZÜNETI NAP LEGYEN.”*  
Az Nsztv. 17. §-a szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kezdeményezés megfogalmazása megtévesztő a választópolgárok számára. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/D. §-a szerint az országos népi kezdeményezés arra irányul, hogy az Országgyűlés a hatáskörébe tartozó kérdést tűzze napirendjére. A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 125. § (3) bekezdése meghatározza a munkaszüneti napokat. A beadványozó által feltett kezdeményezés azonban a jogszabályban foglaltakon túl további munkaszüneti napok törvénybe iktatását kívánja meg a jogalkotótól. A beadvány így konkrét jogalkotásra irányul, nem napirendre tűzésre. Így a kezdeményezés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával népszavazási kezdeményezést támogatna.  
Mivel a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglalt követelményeknek, ugyanezen jogszabály 18. §-ának b) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Alkotmány 28/D. §-án, az Mt. 125. § (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 17. §-án, a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 393/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozó 2010. május 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:  
*„KEZDEMÉNYEZZÜK, HOGY SZEPTEMBER 21. A BÉKE NEMZETKÖZI NAPJA MUNKASZÜNETI NAP LEGYEN.”*  
Az Nsztv. 17. §-a szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kezdeményezés megfogalmazása megtévesztő a választópolgárok számára. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/D. §-a szerint az országos népi kezdeményezés arra irányul, hogy az Országgyűlés a hatáskörébe tartozó kérdést tűzze napirendjére. A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 125. § (3) bekezdése meghatározza a munkaszüneti napokat. A beadványozó által feltett kezdeményezés azonban a jogszabályban foglaltakon túl további munkaszüneti napok törvénybe iktatását kívánja meg a jogalkotótól. A beadvány így konkrét jogalkotásra irányul, nem napirendre tűzésre. Így a kezdeményezés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával népszavazási kezdeményezést támogatna.  
Mivel a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglalt követelményeknek, ugyanezen jogszabály 18. §-ának b) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Alkotmány 28/D. §-án, az Mt. 125. § (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 17. §-án, a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 394/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozó 2010. május 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:  
*„KEZDEMÉNYEZZÜK, HOGY ÁPRILIS 22. A FÖLD NAPJA MUNKASZÜNETI NAP LEGYEN.”*  
Az Nsztv. 17. §-a szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kezdeményezés megfogalmazása megtévesztő a választópolgárok számára. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/D. §-a szerint az országos népi kezdeményezés arra irányul, hogy az Országgyűlés a hatáskörébe tartozó kérdést tűzze napirendjére. A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 125. § (3) bekezdése meghatározza a munkaszüneti napokat. A beadványozó által feltett kezdeményezés azonban a jogszabályban foglaltakon túl további munkaszüneti napok törvénybe iktatását kívánja meg a jogalkotótól. A beadvány így konkrét jogalkotásra irányul, nem napirendre tűzésre. Így a kezdeményezés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával népszavazási kezdeményezést támogatna.  
Mivel a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglalt követelményeknek, ugyanezen jogszabály 18. §-ának b) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Alkotmány 28/D. §-án, az Mt. 125. § (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 17. §-án, a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 395/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozó 2010. május 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:  
*„KEZDEMÉNYEZZÜK, HOGY DECEMBER 10. AZ EMBERI JOGOK NAPJA MUNKASZÜNETI NAP LEGYEN.”*  
Az Nsztv. 17. §-a szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kezdeményezés megfogalmazása megtévesztő a választópolgárok számára. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/D. §-a szerint az országos népi kezdeményezés arra irányul, hogy az Országgyűlés a hatáskörébe tartozó kérdést tűzze napirendjére. A Munka Törvénykönyvről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 125. § (3) bekezdése meghatározza a munkaszüneti napokat. A beadványozó által feltett kezdeményezés azonban a jogszabályban foglaltakon túl további munkaszüneti napok törvénybe iktatását kívánja meg a jogalkotótól. A beadvány így konkrét jogalkotásra irányul, nem napirendre tűzésre. Így a kezdeményezés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával népszavazási kezdeményezést támogatna.  
Mivel a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglalt követelményeknek, ugyanezen jogszabály 18. §-ának b) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Alkotmány 28/D. §-án, az Mt. 125. § (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 17. §-án, a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 396/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozó 2010. május 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:  
*„KEZDEMÉNYEZZÜK, HOGY JÚNIUS 15. A SZÉL VILÁGNAPJA MUNKASZÜNETI NAP LEGYEN.”*  
Az Nsztv. 17. §-a szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kezdeményezés megfogalmazása megtévesztő a választópolgárok számára. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/D. §-a szerint az országos népi kezdeményezés arra irányul, hogy az Országgyűlés a hatáskörébe tartozó kérdést tűzze napirendjére. A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 125. § (3) bekezdése meghatározza a munkaszüneti napokat. A beadványozó által feltett kezdeményezés azonban a jogszabályban foglaltakon túl további munkaszüneti napok törvénybe iktatását kívánja meg a jogalkotótól. A beadvány így konkrét jogalkotásra irányul, nem napirendre tűzésre. Így a kezdeményezés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával népszavazási kezdeményezést támogatna.  
Mivel a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglalt követelményeknek, ugyanezen jogszabály 18. §-ának b) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Alkotmány 28/D. §-án, az Mt. 125. § (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 17. §-án, a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 397/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozó 2010. május 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Alulírottak egyetértünk azzal, hogy az Országgyűlés nemzetközi szerződés megkötését kezdeményezze az Európai Unió tagállamai, illetve a Földközi-tengerrel határos országok között, amely nemzetközi szerződés azt tartalmazza, hogy a Gibraltári-szorosban gát épüljön azért, hogy a globális felmelegedés miatti tengervízszint-emelkedés ne érintse a Földközi-tenger partvidékét.”*

Az Nsztv. 17. §-a szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kezdeményezés megfogalmazása megtévesztő a választópolgárok számára. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/D. §-a szerint az országos népi kezdeményezés arra irányul, hogy az Országgyűlés a hatáskörébe tartozó kérdést tűzze napirendjére. A beadványozó által feltett kezdeményezés azonban nemzetközi szerződés megkötésére irányul, nem napirendre tűzésre. Így a kezdeményezés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával népszavazási kezdeményezést támogatna.

Mivel a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglalt követelményeknek, ugyanezen jogszabály 18. §-ának b) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Alkotmány 28/D. §-án, az Nsztv. 2. §-án, a 17. §-án, a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*

az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság 398/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozó 2010. május 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Kezdeményezzük, hogy az Alkotmány egészüljön ki azzal, hogy a Magyar Köztársaság kiváló társadalmi értéknek tekinti az emberek Isten hitét.”*

Az Nsztv. 17. §-a szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kezdeményezés megfogalmazása megtévesztő a választópolgárok számára. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/D. §-a szerint az országos népi kezdeményezés arra irányul, hogy az Országgyűlés a hatáskörébe tartozó kérdést tűzze napirendjére. A beadványozó által feltett kezdeményezés azonban konkrét jogalkotásra irányul, nem napirendre tűzésre. Így a kezdeményezés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával népszavazási kezdeményezést támogatna.

Mivel a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglalt követelményeknek, ugyanezen jogszabály 18. §-ának b) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Alkotmány 28/D. §-án, az Nsztv. 2. §-án, a 17. §-án, a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*

az Országos Választási Bizottság elnöke

---

## Az Országos Választási Bizottság 399/2010. (V. 19.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva T. E. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

### Indokolás

- I. A beadványozó 2009. február 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy jelen népszavazást követő év január 1-jétől Magyarországon a vízszolgáltató köteles legyen a tulajdonában lévő vízmérőkkel lecserélni az elkülönített vízhasználók saját tulajdonú mellékvízmérőit?”*

Az Országos Választási Bizottság 68/2009. (II. 27.) számú határozatával hitelesítette az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, amely ellen kifogásokat nyújtottak be. Az Alkotmánybíróság 42/2010. (IV. 22.) számú határozatával az Országos Választási Bizottság 68/2009. (II. 27.) számú határozatát megsemmisítette és a Bizottságot új eljárásra utasította.

Az Alkotmánybíróság határozatának indokolásában előadta, hogy elsőként azt vizsgálta, hogy a népszavazásra bocsátandó kérdés megfelel-e a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek. Eszerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a jelen esetben a népszavazásra feltenni szándékozott kérdés célja a vízszolgáltató kötelezése, amely szándékát a kérdés feltevője „a vízszolgáltató köteles legyen” fordulattal fogalmazza meg. Az Alkotmánybíróság több határozatában rögzítette, hogy a népszavazás tárgyának az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdés értelmében az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésnek kell lennie, ezért nem fogadható el, ha a kérdésben más címzett van megjelölve. Az Alkotmánybíróság határozatában előadta, hogy a jelen esetben a népszavazásra feltenni kívánt kérdés szerint sikeres népszavazás esetén nem az Országgyűlés, hanem a közelebről meg nem határozott „vízszolgáltató” lenne a kötelezett. Így az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe és mellőzte annak vizsgálatát, hogy hitelesíthető lenne-e a kérdés, ha az Országgyűlés hatáskörébe tartozna.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a 68/2009. (II. 27.) OVB határozatot megsemmisítette, és az Országos Választási Bizottságot új eljárás lefolytatására utasította.

Az Alkotmánybíróság határozatában foglaltakra tekintettel az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) pontja alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke



**Az Országos Választási Bizottság 400/2010. (V. 19.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 17-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva A. J. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

**Indokolás**

- I. A beadványozó 2007. augusztus 13-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:  
*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a jelen kérdésben tartott népszavazás napját követő 1 éven belül alkossa meg a nemzeti és etnikai kisebbségek országgyűlési képviseléről szóló törvényt?”*  
Az Országos Választási Bizottság 322/2007. (IX. 12.) számú határozatával hitelesítette az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, amely ellen kifogást nyújtottak be. Az Alkotmánybíróság 53/2010. (IV. 29.) AB számú határozatával az Országos Választási Bizottság 322/2007. (IX. 12.) számú határozatát megsemmisítette és a Bizottságot új eljárásra utasította.  
Az Alkotmánybíróság határozatában kifejtette, hogy álláspontja szerint a nemzeti és etnikai kisebbségek országgyűlési képviselétének szabályozása az Országgyűlés hatáskörébe tartozó szervezet-átalakítási kérdésnek minősül, mert az Országgyűlés struktúrájának, bizottsági és frakciószabályainak átalakítását követeli meg. Az Alkotmánybíróság a 25/2004. (VII. 7.) AB határozatban kimondta: „Az Alkotmány szabálya szerint már nem csak személyi kérdésekben való döntésekről nem lehet országos népszavazást tartani, hanem az Országgyűlés hatáskörébe tartozó szervezet-átalakítási (szervezet-átalakítási, szervezetmegszüntetési) kérdésekről sem. Olyan következtetésre nem lehet jutni az Alkotmány szövege alapján, hogy a tilalom csupán valamely szerv belső szervezetének átalakítását érintő kérdésre vonatkozik. Az Alkotmány szervezet-átalakítás alatt nem csupán valamely szerv belső szervezetének megállapítását érti, hanem a szerv létrehozását vagy átalakítását is.” A leírtak alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kérdés a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdés d) pontjában foglalt tilalomba ütközik.  
Az Alkotmánybíróság határozatában foglaltakra tekintettel az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés d) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Miniszterelnöki Hivatal szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József, a szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a

<http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el. Felelős kiadó: dr. Tordai Csaba.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.