



## Tartalomjegyzék

<b>2010. évi LVI. törvény</b>	A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról	21518
200/2010. (VI. 23.) Korm. rendelet	A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet módosításáról szóló 266/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet módosításáról	21520
108/2010. (VI. 23.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	21521
109/2010. (VI. 23.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	21522
110/2010. (VI. 23.) AB végzés	Az Alkotmánybíróság végzése	21524
111/2010. (VI. 23.) AB végzés	Az Alkotmánybíróság végzése	21525
112/2010. (VI. 23.) AB végzés	Az Alkotmánybíróság végzése	21526
113/2010. (VI. 23.) AB végzés	Az Alkotmánybíróság végzése	21528
43/2010. (VI. 23.) OGY határozat	Az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökeit jelölő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról	21529
44/2010. (VI. 23.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 23/2010. (V. 14.) OGY határozat módosításáról	21529
190/2010. (VI. 23.) KE határozat	Dandártábornok nyugállományba helyezéséről	21530
191/2010. (VI. 23.) KE határozat	Nyugállományú dandártábornok hivatásos állományba visszavételéről	21531
192/2010. (VI. 23.) KE határozat	Nyugállományú határőr vezérőrnagy hivatásos állományba visszavételéről	21531
1133/2010. (VI. 23.) Korm. határozat	A pártok és a pártalapítványok költségvetési támogatását szolgáló előirányzatoknak az országgyűlési képviselő-választások eredménye alapján történő meghatározásáról	21532

## II. Törvények

### 2010. évi LVI. törvény

#### a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról\*

- 1. §** A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „83. § (1) A büntetést – céljának (37. §) szem előtt tartásával – a törvényben meghatározott keretek között úgy kell kiszabni, hogy igazodjék a bűncselekmény és az elkövető társadalomra veszélyességéhez, a bűnösség fokához, továbbá az egyéb súlyosító és enyhítő körülményekhez.
- (2) Határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértéke irányadó. A középértéket akként kell megállapítani, hogy a büntetési tétel alsó határához a felső és az alsó határ közötti különbözet felét kell hozzáadni.
- (3) Ha e törvény a büntetés kiszabása esetén az e törvény Különös Részében meghatározott büntetési tételek emelését írja elő, a (2) bekezdésben meghatározott számítást a felemelt büntetési tételekre tekintettel kell elvégezni.
- (4) Ha a bíróság szabadságvesztést szab ki, a büntetés mértékét a végrehajtás felfüggesztése, illetőleg a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének a figyelmen kívül hagyásával állapítja meg.”
- 2. §** A Btk. 85. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
- „(4) Ha a bűnhalmazatban levő bűncselekmények közül legalább három a 137. § 17. pontjában meghatározott személy elleni erőszakos bűncselekmény, a (2) bekezdés szerinti büntetési tétel felső határa a kétszeresére emelkedik. Ha a büntetési tétel így felemelt felső határa a húsz évet meghaladja, vagy a törvény szerint bármelyik bűncselekmény életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, az elkövetővel szemben életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni.”
- 3. §** A Btk. 97. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „97. § (1) A különös és a többszörös visszaesővel szemben – amennyiben e törvény másként nem rendelkezik – az újabb bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a felével emelkedik, de nem haladhatja meg a húsz évet. Halmazati büntetés esetén a 85. § (2) bekezdése szerinti büntetési tételt, a tárgyalásról lemondás esetén a 87/C. § szerinti büntetési tételt kell a felével emelni.
- (2) A különös és a többszörös visszaesővel szemben a büntetés a 87. § (2) bekezdése alapján csak különös méltánylást érdemlő esetben enyhíthető.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott súlyosabb jogkövetkezmények nem alkalmazhatók, ha e törvény Különös Része a különös visszaesőként történő elkövetést a bűncselekmény súlyosabban minősülő eseteként rendeli büntetni.”
- 4. §** A Btk. 97/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „97/A. § (1) Az erőszakos többszörös visszaesővel szemben az erőszakos többszörös visszaesőkénti minősítést megalapozó, súlyosabban büntetendő személy elleni erőszakos bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a kétszeresére emelkedik. Ha a büntetési tétel így felemelt felső határa a húsz évet meghaladja, vagy a törvény szerint a bűncselekmény életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, az elkövetővel szemben életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni.
- (2) Az erőszakos többszörös visszaesővel szemben a 38. § (3) bekezdése alkalmazásának nincs helye.
- (3) Az erőszakos többszörös visszaesővel szemben a büntetés enyhítésének nincs helye.”

\* A törvényt az Országgyűlés a 2010. június 8-i ülésnapján fogadta el.

- 5. §** A Btk. 229. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(8) Aki az (1)–(3) bekezdés szerinti bűncselekményt külön törvényben meghatározott intézkedést végrehajtó rendőr vagy pénzügyőr sérelmére követi el, az (1) bekezdés esetén egy évtől öt évig, a (2) bekezdés esetén két évtől nyolc évig, a (3) bekezdés esetén öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”
- 6. §** A Btk. 230. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„230. § (1) A 229. § rendelkezései szerint büntetendő, aki az ott meghatározott cselekményt közfeladatot ellátó személy ellen követi el.  
(2) Aki a 229. § (1)–(3) bekezdés szerinti bűncselekményt a közoktatásról szóló törvényben meghatározott közfeladatot ellátó pedagógus, vagy a nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő alkalmazott sérelmére követi el, az (1) bekezdés esetén egy évtől öt évig, a (2) bekezdés esetén két évtől nyolc évig, a (3) bekezdés esetén öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”
- 7. §** A Btk. 269/C. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:  
**„A nemzeti szocialista és kommunista rendszerek bűneinek nyilvános tagadása**  
269/C. § Aki nagy nyilvánosság előtt a nemzeti szocialista vagy kommunista rendszerek által elkövetett népiirtás és más, emberiség elleni cselekmények tényét tagadja, kétségbe vonja vagy jelentéktelen színben tünteti fel, büntetett követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”
- 8. §** Ez a törvény a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök

Dr. Schmitt Pál s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

---

### III. Kormányrendeletek

**A Kormány 200/2010. (VI. 23.) Korm. rendelete  
a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló  
168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet módosításáról szóló 266/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet  
módosításáról**

A Kormány a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 101. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet módosításáról szóló 266/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §-a nem lép hatályba.  
(2) Hatályát veszti az R. 9. § (3) bekezdése.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2010. július 3-án hatályát veszti.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

## VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

### Az Alkotmánybíróság 108/2010. (VI. 23.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 460/2009. (XI. 30.) OVB határozatát helybenhagyja. Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

#### Indokolás

- I. 1. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján kifogás érkezett az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 460/2009. (XI. 30.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen.  
A kifogástevők 2009. november 2-án országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az OVB-hez hitelesítés céljából, amely aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt: „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a törvények preambuluma jogot és kötelezettséget nem állapíthat meg, és a preambulumban foglaltak a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése tekintetében a jogalkalmazó szervek által nem érvényesíthetők?”  
Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. Az OVBh. indokolása megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében megfogalmazott egyértelműségi követelménynek. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya több, egymástól jól elkülöníthető kérdést tartalmaz, melyeknek egy mondatba való szerkesztése nem ad lehetőséget a választópolgárnak, hogy azokról mind az aláírásgyűjtés, mind a szavazás alkalmával külön-külön véleményt nyilvánítson. Az indokolás szerint az egyik kérdés a preambulumban jog és kötelezettség megállapításának tilalmára vonatkozik, míg a másik kérdés a jogalkalmazásra való korlátozás. Az indokolás álláspontja szerint továbbá a preambulum szó nem felel meg az egyértelműség követelményének, mivel az gyűjtőfogalom, többféle jogtételt tartalmazhat, és a választópolgároktól nem várható el, hogy annak jelentéseivel tisztában legyenek; így ezen fogalom ismeretének hiányában kellene döntenie a kérdés támogatásáról vagy elvetéséről. Végül megjegyezte, hogy a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény sem határozza meg a preambulum fogalmát.  
A kifogástevők álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés egyértelmű, és törvény egyébként sem határozza meg azt, hogy a kérdés hány tagmondatból állhat, illetve milyen terjedelmű lehet. A kifogástevők nézete szerint a preambulum fogalma is egyértelmű, továbbá az OVB-nek nincs jogosítványa annak eldöntésére, hogy mit „tud” a választópolgár az adott fogalomról. Mindezekre tekintettel véleményük szerint az OVB nem tett eleget a Ve. 29/A. §-ában foglalt tényállás-megállapítási és a 29/B. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt indokolási kötelezettségének, ezért a határozat jogszabálysértő voltára tekintettel kérik az Alkotmánybíróságtól az OVBh. megsemmisítését, és az OVB új eljárásra utasítását.
- II. A kifogás nem megalapozott.
  1. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróságnak a kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és

a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

2. Az OVB határozatában megállapította, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében rögzített egyértelműség követelményének. Az OVB határozatában foglalt indokolással egyetértve az Alkotmánybíróság a kifogást nem találta megalapozottnak, és a 460/2009. (XI. 30.) OVB határozatot az abban foglalt indokok alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. június 21.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1397/H/2009.

## **Az Alkotmánybíróság 109/2010. (VI. 23.) AB határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 461/2009. (XI. 30.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### **Indokolás**

- I. 1. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján kifogás érkezett az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 461/2009. (XI. 30.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen.
- A kifogástevők 2009. november 2-án országos népszavazás kezdeményezésére irányulóan aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az OVB-hez hitelesítés céljából, amely aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényben mondja ki, hogy az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény preambuluma nem része a törvénynek, így az abban foglaltak az országos népszavazásra, illetve az országos népi kezdeményezésre előterjesztett aláírásgyűjtő ív hitelesítésének eldöntésénél figyelmen kívül hagyandó?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. Az OVBh. indokolása megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében megfogalmazott egyértelműségi követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az indoklás szerint a kezdeményezés megtévesztő a választópolgár számára, mivel olyan állítást tartalmaz, amely nem felel meg a valóságnak, mert a preambulom mindenképpen része a jogszabálynak. Ezért a kezdeményezés célját nem tartja értelmezhetőnek, amelyből következően a jogalkotó jogalkotási feladata sem határozható meg egyértelműen.

A kifogástévők szerint az OVB nem tett eleget a Ve. 29/A. §-ában foglalt tényállásmegállapítási és a 29/B. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt indokolási kötelezettségének, mivel a határozat nem tartalmazza, hogy a kérdés mitől nem egyértelmű. A kifogástévők úgy vélik, hogy a kérdés egyértelmű és nem megtévesztő a választópolgár számára. Érvelésük szerint sem az Alkotmány, sem a jogalkotási törvény nem tartalmaz a törvények preambulumának jellegéről, jogi sorsáról, normatív tartalmáról rendelkezést, így nincs akadálya annak, hogy a kérdés népszavazásra kerüljön. Mindezekre tekintettel az OVBh. megsemmisítését és az OVB új eljárásra utasítását kéri az Alkotmánybíróságtól.

II. A kifogás nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróságnak a kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.
2. Az OVB határozatában megállapította, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében rögzített egyértelműség követelményének. Az OVB határozatában foglalt indokolással egyetértve az Alkotmánybíróság a kifogást nem találta megalapozottnak, és a 461/2009. (XI. 30.) OVB határozatot az abban foglalt indokok alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. június 21.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1398/H/2009.

## Az Alkotmánybíróság 110/2010. (VI. 23.) AB végzése

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 412/2009. (X. 8.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### Indokolás

Az indítványozó – jogi képviselője útján – 2009. szeptember 16-án népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) hitelesítés céljából a következő kérdésben: „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén lévő vasútvonalat megszüntetni, vagy az üzemeltetést felfüggeszteni csak az Országgyűlés 2/3-os szótöbbségével lehessen?”

Az OVB megállapította, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdésben nem lehet népszavazást tartani, mivel az az Alkotmány burkolt módosítását jelentené, ezért a 2009. október 5-én megtartott ülésén az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta. E határozat ellen a hitelesítési eljárás kezdeményezője 2009. október 19-i keltezéssel kifogást nyújtott be, amely 2009. október 26-án érkezett meg az OVB-hez.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében: Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

Az OVB határozatának közzétételére a Magyar Közlöny 2009. október 8-án megjelent számában került sor. A Ve. 4. § (3) bekezdése értelmében – a törvényben szabályozott más határidőkhöz hasonlóan – az OVB határozata elleni kifogás benyújtására megállapított határidő jogvesztő, és az a határidő utolsó napján 16 órakor jár le. A Ve. 4. § (4) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőket a naptári napok szerint kell számítani. A Ve. 116. §-ának és 78. § (1) bekezdésének összevetésével megállapítható, hogy a kifogás megérkezése számít a benyújtás időpontjának. Mindezek alapján az OVB határozata elleni kifogás legkésőbb 2009. október 23-án érkezhetett volna meg határidőben az OVB-hez.

A fentiekre figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy jelen ügyben a 412/2009. (X. 8.) OVB határozat ellen 2009. október 26-án benyújtott kifogás az OVB-hez a törvényben megállapított határidő lejártát követően érkezett meg.

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a 77. § (2) bekezdés a)–b) pontjaiban foglaltakat [85/2008. (VI. 13.) AB végzés, ABH 2008, 1553, 1554.; 13/2009. (II. 13.) ABK 2009. február, 154.]. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság az elkésett kifogást az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 22. § (2) bekezdésében, valamint a Ve. 130. § (1) bekezdésében, 116. §-ában, 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.



Az Alkotmánybíróság a végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. június 21.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1136/H/2009.

## **Az Alkotmánybíróság 111/2010. (VI. 23.) AB végzése**

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 469/2009. (XII. 11.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### **Indokolás**

Az indítványozó 2009. november 20-án népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) hitelesítés céljából a következő kérdésben: „Akarja-e Ön, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmánya (1949. évi XX. Tv) népszavazás útján is módosítható legyen?” Az OVB megállapította, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdésben nem lehet népszavazást tartani, mivel az az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés c) pontjába, azaz az Alkotmány által taxatív felsorolt tiltott tárgykörbe ütközik, ezért a 2009. december 7-én megtartott ülésén az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta. E határozat ellen a hitelesítési eljárás kezdeményezője 2009. december 19-i keltezéssel kifogást nyújtott be, amely 2010. január 6-án érkezett meg az OVB-hez.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében: Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

Az OVB határozatának közzétételére a Magyar Közlöny 2009. december 11-én megjelent számában került sor. A Ve. 4. § (3) bekezdése értelmében – a törvényben szabályozott más határidőkhöz hasonlóan – az OVB határozata elleni kifogás benyújtására megállapított határidő jogvesztő, mely a határidő utolsó napján 16 órakor jár le. A Ve. 4. § (4) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőket a naptári napok szerint kell számítani; a Ve. 116. §-ának és 78. § (1) bekezdésének együttes alkalmazásával pedig megállapítható, hogy a kifogás megérkezése számít a benyújtás időpontjának.

A fentiekre figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a 469/2009. (XII. 11.) OVB határozat ellen 2010. január 6-án benyújtott kifogás az OVB-hez a törvényben megállapított határidő lejártát követően érkezett meg.

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a 77. § (2) bekezdés a)–b) pontjaiban foglaltakat [85/2008. (VI. 13.) AB végzés, ABH 2008, 1553, 1554.; 13/2009. (II. 13.) ABK 2009. február, 154.]. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság az elkésett kifogást az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 22. § (2) bekezdésében, valamint a Ve. 130. § (1) bekezdésében, 116. §-ában, 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

Az Alkotmánybíróság a végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. június 21.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 15/H/2010.

## **Az Alkotmánybíróság 112/2010. (VI. 23.) AB végzése**

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 470/2009. (XII. 11.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## Indokolás

Az indítványozó 2009. november 20-án népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) hitelesítés céljából a következő kérdésben: „Akarja-e Ön, hogy a Magyar Köztársaság államformája népszavazás útján is módosítható legyen?”

Az OVB megállapította, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdésben nem lehet népszavazást tartani, mivel az az Alkotmány burkolt módosítását jelentené, ezért a 2009. december 7-én megtartott ülésén az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta. E határozat ellen a hitelesítési eljárás kezdeményezője 2009. december 19-i keltezéssel kifogást nyújtott be, amely 2010. január 6-án érkezett meg az OVB-hez.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében: Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

Az OVB határozatának közzétételére a Magyar Közlöny 2009. december 11-én megjelent számában került sor. A Ve. 4. § (3) bekezdése értelmében – a törvényben szabályozott más határidőkhöz hasonlóan – az OVB határozata elleni kifogás benyújtására megállapított határidő jogvesztő, mely a határidő utolsó napján 16 órakor jár le. A Ve. 4. § (4) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőket a naptári napok szerint kell számítani, a Ve. 116. §-ának és 78. § (1) bekezdésének együttes összevetésével pedig megállapítható, hogy a kifogás beérkezése számít a benyújtás időpontjának. A fentiekre figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy jelen ügyben a 470/2009. (XII. 11.) OVB határozat ellen 2010. január 6-án benyújtott kifogás az OVB-hez a közzétételtől számított 26. napon, tehát a törvényben megállapított határidő lejártát követően érkezett meg.

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a 77. § (2) bekezdés a)–b) pontjaiban foglaltakat [85/2008. (VI. 13.) AB végzés, ABH 2008, 1553, 1554.; 13/2009. (II. 13.) ABK 2009. február, 154.]. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság az elkésett kifogást az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 22. § (2) bekezdésében, valamint a Ve. 130. § (1) bekezdésében, 116. §-ában, 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

Az Alkotmánybíróság a végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. június 21.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 16/H/2010.

**Az Alkotmánybíróság 113/2010. (VI. 23.) AB végzése**

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 25/2010. (I. 29.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**Indokolás**

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 25/2010. (I. 29.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta a magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt: „Egyet ért-e Ön azzal, hogy a nyugdíjemeléseknél minden nyugdíjas nyugdíját amit »nyugdíj« elnevezéssel illet a jogalkotó és a nyugellátások rendszerébe tartoznak – a nyugdíjak összegétől, nagyságrendjétől függetlenül – egységesen, egyenlő (azonos) összegben emeljék?” Az OVB megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven feltett kérdés nem felel meg a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek.

A hitelesítési eljárás kezdeményezője – törvényes határidőn belül – kifogást nyújtott be az OVBh. ellen, amelyben az országban uralkodó közállapotokat sérelmezte, nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogsértést sem.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 77. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerint az OVB határozata ellen előterjesztett kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és annak bizonyítékait. A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett, vagy nem tartalmazza a 77. § (2) bekezdés a)–b) pontjában foglaltakat. [85/2008. (VI. 13.) AB végzés, ABH 2008, 1553, 1554.; 13/2009. (II. 13.) AB végzés, ABK 2009. február, 154.] Mivel a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, ezért az nem bírálható el érdemben. Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. A kifogás érdemi vizsgálat nélküli visszautasítása következtében az OVBh. változatlanul hatályban marad.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

Budapest, 2010. június 22.

*Dr. Paczolay Péter s.k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 361/H/2010.

## IX. Határozatok Tára

### Az Országgyűlés 43/2010. (VI. 23.) OGY határozata az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökeit jelölő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról\*

1. Az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökeit jelölő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 35/2010. (VI. 16.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

*dr. Nyikos Lászlót* (Jobbik)

a bizottság alelnökévé

megválasztja.

2. E határozat elfogadásakor lép hatályba, és a közzétételét követő napon hatályát veszti.

*Dr. Schmitt Pál s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hegedűs Lorántné s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Móring József Attila s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

### Az Országgyűlés 44/2010. (VI. 23.) OGY határozata az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 23/2010. (V. 14.) OGY határozat módosításáról\*\*

1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 23/2010. (V. 14.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

a Fogyasztóvédelmi bizottságba

Bíró Márk (Fidesz) helyett

*dr. Horváth Zsoltot* (Fidesz),

\* A határozatot az Országgyűlés a 2010. június 21-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2010. június 21-i ülésnapján fogadta el.

a Honvédelmi és rendészeti bizottságba  
*Rubi Gergelyt* (Jobbik), továbbá  
Lázár János (Fidesz) helyett  
*Bíró Márkot* (Fidesz)

a bizottság tagjává

megválasztja

2. E határozat elfogadásakor lép hatályba, és a közzétételét követő napon hatályát veszti.

*Dr. Schmitt Pál s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hegedűs Lorántné s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Móring József Attila s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

### **A köztársasági elnök 190/2010. (VI. 23.) KE határozata dandártábornok nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Husztli András* dandártábornok szolgálati viszonyát 2010. június 30-án megszüntetem és őt 2010. július 1-jei hatállyal nyugállományba helyezem.

Budapest, 2010. június 9.

*Sólyom László s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. június 15.

*Hende Csaba s. k.,*  
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/02033/2010.

---

**A köztársasági elnök 191/2010. (VI. 23.) KE határozata  
nyugállományú dandártábornok hivatásos állományba visszavételéről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjára tekintettel, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 64. § (1) bekezdése alapján a belügyminiszter előterjesztésére *Horváth József* nyugállományú dandártábornokot 2010. június 15-ei hatállyal a Magyar Köztársaság Alkotmányvédelmi Hivatal hivatásos állományába dandártábornoki rendfokozattal visszaveszem.

Budapest, 2010. június 14.

*Sólyom László s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. június 22.

*Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/02104/2010.

---

**A köztársasági elnök 192/2010. (VI. 23.) KE határozata  
nyugállományú határőr vezérőrnagy hivatásos állományba visszavételéről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjára tekintettel, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 64. § (1) bekezdése alapján a belügyminiszter előterjesztésére *dr. Bakondi György* nyugállományú határőr vezérőrnagyot 2010. június 15-ei hatállyal a Katasztrófavédelem hivatásos állományába tűzoltó vezérőrnagy rendfokozattal visszaveszem.

Budapest, 2010. június 14.

*Sólyom László s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. június 22.

*Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/02103/2010.

---

**A Kormány 1133/2010. (VI. 23.) Korm. határozata  
a pártok és a pártalapítványok költségvetési támogatását szolgáló előirányzatoknak  
az országgyűlési képviselő-választások eredménye alapján történő meghatározásáról**

A Kormány – a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 54. § (2) és (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a választási eredményeknek megfelelően módosítja az I. Országgyűlés fejezet 7. Pártok támogatása és 8. Pártalapítványok támogatása cím előirányzatait a mellékletben foglaltak szerint.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Dr. Navracsics Tibor s. k.,  
miniszterelnök-helyettes

Melléklet az 1133/2010. (VI. 23.) Korm. határozathoz

**ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA\***  
a Kormány hatáskörében

Költségvetési év: 2010.

Millió forintban, egy tizedessel

Állam-háztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Kiemelt elő-ir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	Kiadások	Kiemelt előirányzat neve	Amódosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jog-szabály/határozat száma
	I.																		
		7																	
			1																
000220				1															
000187				2															
000231				3															
000208				5															
294102				6															
294113				7															
			2																
269434				4															
000219				8															
		8																	
253956			1																
253967			2																
253978			3																
253989			4																
271745			5																
265823			6																
282367			7																

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű



Az adatlap 5 példányban töltendő ki		Az előirányzatok felhasználása/zárolása (módosítás +/-)	Összesen	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
Fejezet	1 példány						
Állami Számvevőszék	1 példány	időarányos					
Magyar Államkincstár	1 példány	teljesítményarányos					
Pénzügyminisztérium	2 példány	egyéb: azonnal					

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

---

---

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József, a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.